

Postanowienie Trybunału (szósta izba) z dnia 11 kwietnia 2019 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Juzgado de lo Mercantil no 1 de Gerona — Hiszpania) — OD/Ryanair DAC

(Sprawa C-646/18) ⁽¹⁾

(Odesłanie prejudycjalne — Artykuł 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem — Współpraca sądowa w sprawach cywilnych — Rozporządzenie (UE) nr 1215/2012 — Ustalenie właściwego sądu do rozpoznania żądania o wypłatę odszkodowania w związku z opóźnionym lotem — Artykuł 26 — Dorozumiany wybór jurysdykcji — Konieczność, aby pozwany wdał się w spór)

(2019/C 280/14)

Język postępowania: hiszpański

Sąd odsyłający

Juzgado de lo Mercantil n° 1 de Gerona

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: OD

Strona pozwana: Ryanair DAC

Sentencja

Artykuł 26 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1215/2012 z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych należy interpretować w ten sposób, że nie ma on zastosowania w przypadku takim jak w postępowaniu głównym, gdy pozwany nie przedstawił uwag lub nie wdał się w spór.

⁽¹⁾ Dz.U. C 25 z 21.1.2019.

Postanowienie Trybunału (szósta izba) z dnia 11 kwietnia 2019 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Općinski sud u Novom Zagrebu — Chorwacja) — Hrvatska radiotelevizija/TY

(Sprawa C-657/18) ⁽¹⁾

(Odesłanie prejudycjalne — Artykuł 53 ust. 2 regulaminu postępowania przed Trybunałem — Współpraca sądowa w sprawach cywilnych — Rozporządzenie (WE) nr 805/2004 — Europejski tytuł egzekucyjny — Notariusze przeprowadzający postępowania egzekucyjne na podstawie dokumentu autentycznego — Postępowania niekontradiktoryjne — Artykuł 18 TFUE — Odwrotna dyskryminacja — Brak powiązania z prawem Unii — Oczwisty brak właściwości Trybunału Sprawiedliwości)

(2019/C 280/15)

Język postępowania: chorwacki

Sąd odsyłający

Općinski sud u Novom Zagrebu

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: Hrvatska radiotelevizija

Strona pozwana: TY

Sentencja

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej jest oczywiście niewłaściwy, by udzielić odpowiedzi na pytania przedstawione przez Općinski sud u Novom Zagrebu (sąd rejonowy w Nowym Zagrzebiu, Chorwacja).

(¹) Dz.U. C 4 z 7.1.2019.

Postanowienie Trybunału (szósta izba) z dnia 10 kwietnia 2019 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal Judicial da Comarca de Faro, Juízo do Trabalho de Portimão — Juiz 1 — Portugalia) — Rolibérica Lda/Autoridade para as Condições do Trabalho

(Sprawa C-834/18) (¹)

(Odesłanie prejudycjalne — Artykuł 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem — Transport drogowy — Rozporządzenie (WE) nr 561/2006 — Artykuł 4 lit. i) — Pojęcie tygodnia — Tygodniowe okresy odpoczynku — Metody obliczania)

(2019/C 280/16)

Język postępowania: portugalski

Sąd odsyłający

Tribunal Judicial da Comarca de Faro, Juízo do Trabalho de Portimão — Juiz 1

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Rolibérica Lda

Strona pozwana: Autoridade para as Condições do Trabalho

Sentencja

Rozporządzenie (WE) nr 561/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 marca 2006 r. w sprawie harmonizacji niektórych przepisów socjalnych odnoszących się do transportu drogowego oraz zmieniające rozporządzenia Rady (EWG) nr 3821/85 i (WE) 2135/98, jak również uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 3820/85 należy interpretować w ten sposób, że „tygodniowe okresy odpoczynku” w rozumieniu art. 8 tego rozporządzenia nie muszą bezwzględnie kończyć się w ciągu „tygodnia”, które to pojęcie zdefiniowano w art. 4 lit. i) rzeczonoego rozporządzenia.

(¹) Dz.U. C 112 z 25.3.2019.