

Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 15 maja 2019 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Centrale Raad van Beroep — Niderlandy) — Çoban/Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

(Sprawa C-677/17) ⁽¹⁾

(Odesłanie prejudycjalne — Układ stowarzyszeniowy EWG — Turcja — Protokół dodatkowy — Artykuł 59 — Decyzja nr 3/80 — Zabezpieczenie społeczne pracowników migrujących — Uchylenie klauzul zamieszkania — Artykuł 6 — Świadczenie z tytułu inwalidztwa — Zniesienie — Rozporządzenie (WE) nr 883/2004 — Specjalne nieskładkowe świadczenia pieniężne — Warunek zamieszkania — Dyrektywa 2003/109/WE — Status rezydenta długoterminowego)

(2019/C 255/07)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd odsyłający

Centrale Raad van Beroep

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Çoban

Strona pozwana: Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

Sentencja

Artykuł 6 ust. 1 akapit pierwszy decyzji Rady Stowarzyszenia nr 3/80 z dnia 19 września 1980 r. o stosowaniu systemów zabezpieczenia społecznego państw członkowskich Wspólnot Europejskich do pracowników tureckich i członków ich rodzin w związku z art. 59 protokołu dodatkowego, podpisanego w dniu 23 listopada 1970 r. w Brukseli, który został zawarty, zatwierdzony i ratyfikowany w imieniu Wspólnoty rozporządzeniem Rady (EWG) nr 2760/72 z dnia 19 grudnia 1972 r., należy interpretować w ten sposób, że nie stoi on na przeszkodzie przepisowi krajowemu, takiemu jak rozpatrywany w postępowaniu głównym, znoszącemu prawo do uzyskania świadczenia uzupełniającego przez obywatela tureckiego, który powraca do kraju swojego pochodzenia i który w dacie swojego wyjazdu z przyjmującego państwa członkowskiego jest posiadaczem statusu rezydenta długoterminowego w rozumieniu dyrektywy Rady 2003/109/WE z dnia 25 listopada 2003 r. dotyczącej statusu obywateli państw trzecich będących rezydentami długoterminowymi.

⁽¹⁾ Dz.U. C 94 z 12.3.2018.

Wyrok Trybunału (piąta izba) z dnia 16 maja 2019 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landgericht München I — Niemcy) — Conti 11. Container Schiffahrts-GmbH & Co. KG MSM „MSC Flaminia”/Land Niedersachsen

(Sprawa C-689/17) ⁽¹⁾

(Odesłanie prejudycjalne — Środowisko naturalne — Przemieszczanie odpadów — Rozporządzenie (WE) nr 1013/2006 — Odpady objęte procedurą uprzedniego pisemnego zgłoszenia i zgody — Przemieszczanie wewnątrz Unii Europejskiej — Artykuł 1 ust. 3 lit. b) — Wyłączenie z zakresu stosowania — Odpady wytwarzane na pokładach statków — Odpady na pokładzie statku będące wynikiem awarii)

(2019/C 255/08)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Landgericht München I

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Conti 11. Container Schiffahrts-GmbH & Co. KG MSM „MSC Flaminia”

Strona pozwana: Land Niedersachsen

Sentencja

Artykuł 1 ust. 3 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów należy interpretować w ten sposób, że pozostałości w postaci złomu i wody gaśniczej wymieszanej z osadami oraz pozostałościami ładunku, takie jak te rozpatrywane w postępowaniu głównym, będące wynikiem awarii zaistniałej na pokładzie statku, powinny być uznane za odpady wytwarzane na pokładach statków w rozumieniu tego przepisu, które są w związku z tym wyłączone z zakresu stosowania wspomnianego rozporządzenia, chyba że są one wyładowywane w celu ich odzysku lub unieszkodliwienia.

(¹) Dz.U. C 94 z 12.3.2018.

Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 15 maja 2019 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas — Litwa) — AB „Achema”, AB „Orlen Lietuva”, AB „Lifosa”/Valstybinė kainų ir energetikos kontrolės komisija (VKEKK)

(Sprawa C-706/17) (¹)

(Odesłanie prejudycjalne — Pomoc państwa — Pojęcie „pomocy przyznawanej przez państwo lub przy użyciu zasobów państwowych” — Środki mające na celu rekompensatę dla dostawców usług użyteczności publicznej w sektorze energii elektrycznej — Pojęcie „pomocy, która wpływa na wymianę handlową między państwami członkowskimi” i „zakłócającej lub grożącej zakłóceniem konkurencji” — Pojęcie „selektywnej korzyści” — Usługa w ogólnym interesie gospodarczym — Rekompensata kosztów związanych z wykonywaniem zobowiązań z zakresu usług publicznych)

(2019/C 255/09)

Język postępowania: litewski

Sąd odsyłający

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: AB „Achema”, AB „Orlen Lietuva”, AB „Lifosa”

Strona pozwana: Valstybinė kainų ir energetikos kontrolės komisija (VKEKK)

przy udziale: Lietuvos Respublikos energetikos ministerija, UAB „Baltpool”

Sentencja

1) Artykuł 107 ust. 1 TFUE należy interpretować w ten sposób, że fundusze przeznaczone na finansowanie systemu usług użyteczności publicznej, takich jak usługi użyteczności publicznej w sektorze energii elektrycznej, stanowią zasoby państwowe w rozumieniu tego postanowienia.