

SĄD

Wyrok Sądu z dnia 19 czerwca 2018 r. – Tillotts Pharma / EUIPO – Ferring (XENASA)

(Sprawa T-362/16) ⁽¹⁾

{Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego XENASA — Wcześniejszy słowny unijny znak towarowy PENTASA — Względna podstawa odmowy rejestracji — Brak prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 8 ust. 1 lit b) rozporządzenia (UE) 2017/1001]}

(2018/C 268/38)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Tillotts Pharma AG (Rheinfelden, Szwajcaria) (przedstawiciel: adwokat M. Douglas)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: J. Ivanauskas i D. Walicka, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą EUIPO była również, interwenient przed Sądem: Ferring BV (Hoofddorp, Niderlandy) (przedstawiciele: początkowo I. Fowler, solicitor, i adwokat D. Slopek, następnie I. Fowler)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 29 kwietnia 2016 r. (sprawa R 3264/2014-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Ferring a Tillotts Pharma.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 29 kwietnia 2016 r. (sprawa R 3264/2014-4).
- 2) EUIPO pokrywa, poza własnymi kosztami, koszty poniesione przez Tillotts Pharma AG.
- 3) Ferring BV pokrywa własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 314 z 29.8.2016.

Wyrok Sądu z dnia 19 czerwca 2018 r. – HX / Rada

(Sprawa T-408/16) ⁽¹⁾

(Wspólna polityka zagraniczna i bezpieczeństwa — Środki ograniczające przyjęte wobec Syrii — Zamrożenie środków finansowych — Zasada *ne bis in idem* — Prawo do obrony — Prawo do rzetelnego procesu sądowego — Obowiązek uzasadnienia — Prawo do skutecznego środka prawnego — Oczywisty błąd w ocenie — Prawo własności — Proporcjonalność — Prawo do normalnych warunków życiowych — Naruszenie reputacji)

(2018/C 268/39)

Język postępowania: bułgarski

Strony

Strona skarżąca: HX (Damaszek, Syria) (przedstawiciele: S. Koev i S. Klukowska, avocats)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: początkowo I. Gurov i G. Étienne, następnie I. Gurov i A. Vitro, pełnomocnicy)

Przedmiot

Żądanie oparte na art. 263 TFUE i mające na celu stwierdzenie nieważności decyzji Rady (WPZiB) 2016/850 z dnia 27 maja 2016 r. zmieniającej decyzję 2013/255/WPZiB dotyczącą środków ograniczających skierowanych przeciwko Syrii (Dz.U. 2016, L 141, s. 125), rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2016/840 z dnia 27 maja 2016 r. dotyczącego wykonania rozporządzenia (UE) nr 36/2012 w sprawie środków ograniczających w związku z sytuacją w Syrii (Dz.U. 2016, L 141, s. 30), decyzji Rady (WPZiB) 2017/917 z dnia 29 maja 2017 r. zmieniającej decyzję 2013/255/WPZiB dotyczącą środków ograniczających skierowanych przeciwko Syrii (Dz.U. 2017, L 139, s. 62), oraz rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2017/907 z dnia 29 maja 2017 r. w sprawie wykonania rozporządzenia (UE) nr 36/2012 w sprawie środków ograniczających w związku z sytuacją w Syrii (JO 2017, L 139, s. 15), w zakresie, w jakim akty te dotyczą skarżącego.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) HX zostaje obciążony kosztami własnymi, a także kosztami poniesionymi przez Radę Unii Europejskiej.

⁽¹⁾ Dz.U. C 419 z 14.11.2016.

Wyrok Sądu z dnia 7 czerwca 2018 r. – MIP Metro / EUIPO – AFNOR (N & NF TRADING)

(Sprawa T-807/16) ⁽¹⁾

{Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Rejestracja międzynarodowa wskazująca Unię Europejską — Słowny znak towarowy N & NF TRADING — Wcześniejszy graficzny unijny znak towarowy NF ENVIRONNEMENT — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Brak wzmocnionego charakteru odróżniającego wcześniejszego znaku towarowego — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001]}

(2018/C 268/40)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci J. C. Plate i R. Kaase)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: L. Rampini, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą EUIPO było również, interwenient przed Sądem: Association française de normalisation (AFNOR) (La Plaine Saint-Denis, Francja) (przedstawiciel: adwokat B. Fontaine)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 14 lipca 2016 r. (sprawa R 1109/2015-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy AFNOR a MIP Metro Group Intellectual Property.