

2. Zarzut drugi, dotyczący nadużycia władzy oraz naruszenia art. 17 karty praw podstawowych przez EBC poprzez wykorzystanie kompetencji w dziedzinie polityki monetarnej w celu narzucenia Eurogrupie i rządowi cypryjskiemu szczegółowych zasad restrukturyzacji banków.
3. Zarzut trzeci dotyczący pozbawienia własności mienia skarżącego bez słusznego odszkodowania.

---

**Skarga wniesiona w dniu 26 kwietnia 2018 r. – O’Flynn i in./Komisja**

**(Sprawa T-270/18)**

(2018/C 240/58)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Michael O’Flynn (Cork, Irlandia), Paddy McKillen (Dublin, Irlandia) i David Daly (Malahide, Irlandia) (przedstawiciele: M. Cush, SC, D. Hardiman, Barrister, P. O’Brien i D. O’Keeffe, Solicitors)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania**

Skarżący wnoszą do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej C(2018) 464 final z dnia 25 stycznia 2018 r. [SA.43791(2017/NN)]<sup>(1)</sup> w zakresie, w jakim Komisja nie podniosła w niej zastrzeżeń w odniesieniu do zarzucanej pomocy przyznanej na rzecz i za pośrednictwem National Asset Management Agency (NAMA) lub ewentualnie nie uznała, że taki środek stanowił pomoc;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania, w tym kosztami dodatkowymi w stosunku do niniejszego postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi skarżący podnoszą cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że pozwana powinna była wszcząć formalne postępowanie wyjaśniające zgodnie z art. 108 ust. 2 TFUE.
  - Skarżący podnoszą między innymi, że nie wszczynając tego postępowania, pozwana naruszyła uprawnienia proceduralne przysługujące skarżącym na podstawie art. 108 ust. 2 TFEU oraz zasadę dobrej administracji, zważywszy, że naruszyła ciążący na niej obowiązek przeprowadzenia sumiennego i bezstronnego badania w przedmiocie zarzucanej pomocy.
2. Zarzut drugi dotyczący oczywistych błędów w ocenie.
  - Skarżący podnoszą, że pozwana dopuściła się oczywistych błędów w ocenie, gdy wydała zaskarżoną decyzję, w tym wówczas gdy uznała, że skarżący nie powołali się na wykorzystanie pomocy niezgodnie z przeznaczeniem, podczas gdy takie twierdzenie zostało wyraźnie sformułowane w pkt 5.25 ich skargi do Komisji. Skarżący podnoszą też, że przeprowadzona przez pozwaną ocena działalności NAMA jest niewystarczająca pod wieloma względami.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że pozwana nie przedstawiła uzasadnienia.
  - Skarżący twierdzą w tym względzie, że pozwana nie przedstawiła uzasadnienia lub nie przedstawiła odpowiedniego uzasadnienia zaskarżonej decyzji, gdy w szczególności nie wyjaśniła adekwatnie lub nie wyjaśniła w ogóle lub nie wyjaśniła w sposób podlegający weryfikacji podstawy swej zgody na przedstawioną przez NAMA metodologię dotyczącą określenia rentowności projektów budowlanych.

4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia art. 106 TFUE.

- Oprócz podnoszonego naruszenia przepisów traktatu FUE dotyczących pomocy państwa skarżący twierdzą, że doszło do naruszenia art. 106 TFUE, o czym mowa w ich skardze do Komisji, w której to kwestii skarżący nie otrzymali odpowiedzi od pozwanej.

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2018, C 60, s. 4.

---

**Skarga wniesiona w dniu 30 kwietnia 2018 r. – Bernaldo de Quirós/Komisja**

**(Sprawa T-273/18)**

(2018/C 240/59)

*Język postępowania: francuski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Belén Bernaldo de Quirós (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: adwokat M. Casado García-Hirschfeld)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, że niniejsza skarga jest dopuszczalna i zasadna;

w rezultacie,

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 6 lipca 2017 r.;
- stwierdzenie nieważności, w razie potrzeby, decyzji z dnia 31 stycznia 2018 r. oddalającej zażalenie;
- zasądzenie zadośćuczynienia za krzywdę doznaną przez skarżącą w wyniku tych decyzji, oszacowaną w sposób symboliczny na kwotę 1 EUR;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenie mandatu udzielonego Urzędowi ds. Dochodzeń i Dyscypliny w związku z dochodzeniem administracyjnym prowadzonym przeciwko stronie skarżącej, a także naruszenia zasad bezstronności i dobrej administracji.
  2. Zarzut drugi dotyczący po pierwsze, naruszenia zasady poszanowania prawa do obrony i naruszenia art. 3 załącznika IX do regulaminu pracowniczego, a po drugie, naruszenia zasady równości broni podczas przesłuchania strony skarżącej na podstawie art. 22 załącznika IX do regulaminu pracowniczego
  3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia zasady proporcjonalności i oczywistego błędu w ocenie.
-