

Wyrok Sądu z dnia 1 marca 2018 r. – Polska/Komisja**(Sprawa T-316/15) ⁽¹⁾****[EFRR — Odmowa przyznania wkładu finansowego w realizację dużego projektu — Artykuł 40 akapit pierwszy lit. g) rozporządzenia (WE) nr 1083/2006 — Uzasadnienie wkładu publicznego — Artykuł 41 ust. 2 rozporządzenia nr 1083/2006 — Przekroczenie terminu]**

(2018/C 142/52)

Język postępowania: polski

Strony

Strona skarżąca: Rzeczpospolita Polska (przedstawiciel: B. Majczyna, pełnomocnik)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: B. R. Killmann, D. Recchia i M. Siekierzyńska, pełnomocnicy)

Przedmiot

Żądanie oparte na art. 263 TFUE, zmierzające do stwierdzenia nieważności decyzji Komisji C(2015) 2230 z dnia 31 marca 2015 r. dotyczącej odmowy wniesienia wkładu finansowego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) na rzecz dużego projektu „Utworzenie innowacyjnych usług w centrum usług wspólnych IBM we Wrocławiu” w ramach osi priorytetowej nr 4 programu operacyjnego „Innowacyjna Gospodarka”.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Rzeczpospolita Polska zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 294 z 7.9.2015.

Wyrok Sądu z dnia 1 marca 2018 r. – Polska / Komisja**(Sprawa T-402/15) ⁽¹⁾****[EFRR — Odmowa przyznania wkładu finansowego na realizację dużego projektu — Artykuł 41 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006 — Ocena wkładu dużego projektu w osiągnięciu celów programu operacyjnego — Artykuł 41 ust. 2 rozporządzenia nr 1083/2006 — Przekroczenie terminu]**

(2018/C 142/53)

Język postępowania: polski

Strony

Strona skarżąca: Rzeczpospolita Polska (przedstawiciel: B. Majczyna, pełnomocnik)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: B.-R. Killmann i M. Siekierzyńska, pełnomocnicy)

Przedmiot

Żądanie oparte na art. 263 TFUE, zmierzające do stwierdzenia nieważności decyzji Komisji C(2015) 3228 final z dnia 11 maja 2015 r. dotyczącej odmowy potwierdzenia Rzeczypospolitej Polskiej wkładu finansowego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) na rzecz dużego projektu „Europejskie centrum usług wspólnych – inteligentne systemy logistyczne” w ramach osi priorytetowej nr 4 programu operacyjnego „Innowacyjna Gospodarka”.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Rzeczpospolita Polska zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 311 z 21.9.2015.

Wyrok Sądu z dnia 1 marca 2018 r. – Shoe Branding Europe / EUIPO – adidas (Położenie dwóch równoległych pasków na bucie)

(Sprawa T-85/16) ⁽¹⁾

{Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego składającego się z dwóch równoległych pasków na bucie — Wcześniejszy graficzny unijny znak towarowy przedstawiający trzy równoległe paski na bucie — Względna podstawa odmowy rejestracji — Naruszenie renomy — Artykuł 8 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 8 ust. 5 rozporządzenia (UE) 2017/1001]}

(2018/C 142/54)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Shoe Branding Europe BVBA (Oudenaarde, Belgia) (przedstawiciel: adwokat J. Løje)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: A. Lukošiuė, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą EUIPO była również, interwenient przed Sądem: adidas AG (Herzogenaurach, Niemcy) (przedstawiciele: I. Fowler i I. Junkar, solicitors)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 26 listopada 2015 r. (sprawa R 3106/2014-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między adidas a Shoe Branding Europe.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Shoe Branding Europe BVBA zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 136 z 18.4.2016.

Wyrok Sądu z dnia 7 marca 2018 r. – Le Pen/Parlament

(Sprawa T-140/16) ⁽¹⁾

(Przepisy dotyczące zwrotu kosztów i diet posłów do Parlamentu Europejskiego — Dodatek na zatrudnienie asystentów parlamentarnych — Windykacja nienależnie wypłaconych kwot — Kompetencje sekretarza generalnego — Ciężar dowodu — Obowiązek uzasadnienia — Nadużycie władzy — Błąd dotyczący okoliczności faktycznych — Równość traktowania)

(2018/C 142/55)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Jean-Marie Le Pen (Saint-Cloud, Francja) (przedstawiciele: początkowo M. Ceccaldi i J.P. Le Moigne, następnie M. Ceccaldi, wreszcie F. Wagner, adwokaci)