

- 3) Artykuł 34 rozporządzenia nr 1829/2003 w związku z zasadą ostrożności ustanowioną w art. 7 rozporządzenia nr 178/2002 należy interpretować w ten sposób, że nie przyznaje on państwowemu członkowskim możliwości podjęcia zgodnie z art. 54 rozporządzenia nr 178/2002 tymczasowych środków nadzwyczajnych tylko na podstawie tej zasady, bez spełnienia przesłanek materialnych przewidzianych w art. 34 rozporządzenia nr 1829/2003.

⁽¹⁾ Dz.U. C 165 z 10.5.2016

Postanowienie Trybunału (ósma izba) z dnia 16 listopada 2017 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Ministerstwo pomorstwa, prometa i infrastruktury – Uprava zračnog prometa, elektroničkih komunikacija i pošte – Chorwacja) – Hrvatska agencija za civilno zrakoplovstvo / Air Serbia A.D. Beograd, Dane Kondić

(Sprawa C-476/16) ⁽¹⁾

(Odesłanie prejudycjalne — Artykuł 53 ust. 2 regulaminu postępowania przed Trybunałem — Posiadanie statusu „sądu” przez organ odsyłający — Niezawisłość — Oczywista niedopuszczalność wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym)

(2018/C 032/06)

Język postępowania: chorwacki

Sąd odsyłający

Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastruktury – Uprava zračnog prometa, elektroničkih komunikacija i pošte

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Hrvatska agencija za civilno zrakoplovstvo

Strona pozwana: Air Serbia A.D. Beograd, Dane Kondić

Sentencja

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Ministerstwo pomorstwa, prometa i infrastruktury – Uprava zračnog prometa, elektroničkih komunikacija i pošte (ministerstwo spraw morskich, transportu i infrastruktury – dyrekcja ds. lotnictwa cywilnego, telekomunikacji i poczty, Chorwacja) postanowieniem z dnia 26 sierpnia 2016 r. jest oczywiście niedopuszczalny.

⁽¹⁾ Dz.U. C 419 z 14.11.2016.

Postanowienie Trybunału (ósma izba) z dnia 16 listopada 2017 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Supremo Tribunal Administrativo – Portugalia) – Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas, IP / Maxiflor – Promoção e Comercialização de Plantas, Importação e Exportação, Lda

(Sprawa C-491/16) ⁽¹⁾

[Odesłanie prejudycjalne — Artykuł 53 § 2 i art. 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem — Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 — Rozporządzenie (WE, Euratom) nr 2988/95 — Artykuł 3 ust. 1 — Ochrona interesów finansowych Unii Europejskiej — Pojęcie „programu wieloletniego” — Zakres stosowania]

(2018/C 032/07)

Język postępowania: portugalski

Sąd odsyłający

Supremo Tribunal Administrativo

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas, IP

Strona pozwana: Maxiflor – Promoção e Comercialização de Plantas, Importação e Exportação, Lda

Sentencja

- 1) Przedłożone przez Supremo Tribunal Administrativo (najwyższy sąd administracyjny, Portugalia) pytania pierwsze i trzecie są oczywiście niedopuszczalne.
- 2) Artykuł 3 ust. 1 akapit drugi zdanie drugie rozporządzenia Rady (WE, Euratom) nr 2988/95 z dnia 18 grudnia 1995 r. w sprawie ochrony interesów finansowych Wspólnot Europejskich należy interpretować w ten sposób, że program operacyjny w rozumieniu art. 9 lit. f) rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 z dnia 21 czerwca 1999 r. ustanawiającego przepisy ogólne w sprawie funduszy strukturalnych, taki jak program operacyjny „Rolnictwo i rozwój obszarów wiejskich” zatwierdzony decyzją Komisji C(2000) 2878 z dnia 30 października 2000 r. nie wchodzi w zakres pojęcia „programu wieloletniego” w rozumieniu pierwszego z tych przepisów, chyba że w programie tym wskazano już konkretne zaplanowane działania, co powinien zbadać sąd odsyłający.

⁽¹⁾ Dz.U. C 441 z 28.11.2016.

Postanowienie Trybunału (trzecia izba) z dnia 15 listopada 2017 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen – Niemcy) – wykonanie europejskich nakazów aresztowania wydanych przeciwko Pálowi Aranyosiemu

(Sprawa C-496/16) ⁽¹⁾

(Odesłanie prejudycjalne — Współpraca policyjna i wymiarów sprawiedliwości w sprawach karnych — Decyzja ramowa 2002/584/WSiSW — Europejski nakaz aresztowania — Podstawy odmowy wykonania — Karta praw podstawowych Unii Europejskiej — Artykuł 4 — Zakaz niehumanitarnego lub poniżającego traktowania — Warunki pozbawienia wolności w wydającym nakaz państwie członkowskim — Stwierdzenie nieważności europejskiego nakazu aresztowania przez wydający nakaz organ sądowy — Pytanie o charakterze hipotetycznym — Umorzenie postępowania)

(2018/C 032/08)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen

Strona w postępowaniu głównym

Pál Aranyosi

Sentencja

Należy umorzyć postępowanie w przedmiocie wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym, złożonego przez Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen (wyższy sąd krajowy w Bremie, Niemcy) postanowieniem z dnia 12 września 2016 r.

⁽¹⁾ Dz.U. C 475 z 19.12.2016.