

Druga strona postępowania: Parlament Europejski (przedstawiciele: M. Ecker i L. Deneys, pełnomocnicy)

Przedmiot

Odwołanie mające na celu uchylenie wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej (pierwsza izba) z dnia 21 lipca 2016 r., HD/Parlament (F-136/15, EU:F:2016:169).

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) HD zostaje obciążona kosztami.

⁽¹⁾ Dz.U. C 419 z 14.11.2016.

Wyrok Sądu z dnia 22 listopada 2017 r. – Toontrack Music / EUIPO (EZMIX)

(Sprawa T-771/16) ⁽¹⁾

**{Znak towarowy Unii Europejskiej — Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego EZMIX —
Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Charakter opisowy — Artykuł 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia
(WE) nr 207/2009 [obecnie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (UE) 2017/1001] — Równość traktowania
i zasada dobrej administracji}**

(2018/C 013/28)

Język postępowania: szwedzki

Strony

Strona skarżąca: Toontrack Music AB (Umeå, Szwecja) (przedstawiciel: adwokat L.E. Ström)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: A. Söder i D. Hanf, pełnomocnicy)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 27 lipca 2016 r. (sprawa R 2436/2015-5) dotyczącą rejestracji oznaczenia słownego EXMIX jako unijnego znaku towarowego.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Toontrack Music AB zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 14 z 16.1.2017.

Postanowienie Sądu z dnia 9 listopada 2017 r. – Bowles / EBC

(Sprawa T-564/16) ⁽¹⁾

**(Służba publiczna — Personel EBC — Wynagrodzenie — Podwyżka wynagrodzenia — Członkowie
komitetu pracowniczego — Kwalifikacja — Skarga o stwierdzenie nieważności — Umorzenie
postępowania — Skarga o odszkodowanie — Skarga prawnie oczywiście bezzasadna)**

(2018/C 013/29)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Carlos Bowles (Frankfurt nad Menem, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci, początkowo L. Levi i A. Tymen, następnie L. Levi)

Strona pozwana: Europejski Bank Centralny (EBC) (przedstawiciele: F. Malfrère i E. Carlini, pełnomocnicy, wspierani przez adwokata B. Wägenbaura)

Przedmiot

Wniosek na podstawie art. 270 TFUE zmierzający, po pierwsze, do stwierdzenia nieważności decyzji z dnia 24 lutego 2015 r., podaje do wiadomości personelu w dniu 13 marca 2015 r., w której EBC odmówił przyznania skarżącemu za 2015 r. dodatkowej podwyżki wynagrodzenia oraz stwierdzenia nieważności decyzji oddalającej specjalną skargę z dnia 9 lipca 2015 r., a po drugie, do uzyskania odszkodowania za poniesioną przez skarżącego szkodę.

Sentencja

- 1) *Nie zachodzi już potrzeba orzekania w przedmiocie zarzutów stwierdzenia nieważności.*
- 2) *W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona jako prawnie oczywiście bezzasadna.*
- 3) *Każda ze stron pokrywa własne koszty.*

⁽¹⁾ Dz.U. C 16 z 18.1.2016 (sprawa początkowo zarejestrowana w Sądzie do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej pod numerem F-130/15, przekazana do Sądu Unii Europejskiej w dniu 1.9.2016).

Postanowienie Sądu z dnia 15 listopada 2017 r. – Pilla/Komisja i EACEA

(Sprawa T-784/16) ⁽¹⁾

[Skarga o stwierdzenie nieważności i o odszkodowanie — Środki tymczasowe — Wniosek o przyznanie pomocy prawnej złożony po wniesieniu skargi — Program „Kreatywna Europa (2014–2020)” — Zaproszenie do składania wniosków dotyczących wsparcia na rzecz działania przygotowawczego — Decyzja o odrzuceniu kandydatury ze względu na niespełnienie kryterium dopuszczalności — Dotacje dostępne wyłącznie dla osób prawnych — Uchybienie wymogom formalnym — Niemożność przypisania aktów EACEA — Skarga w części oczywiście niedopuszczalna, a w części oczywiście pozbawiona podstawy prawnej]

(2018/C 013/30)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Rinaldo Pilla (Venafro, Włochy) (przedstawiciel: adwokat A. Silvestri)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: A. Aresu i C. Gheorghiu, pełnomocnicy) i Agencja Wykonawcza ds. Edukacji, Kultury i Sektora Audiowizualnego (EACEA) (przedstawiciele: H. Monet i V. Sansonetti, pełnomocnicy)

Przedmiot

W pierwszej kolejności, oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji z dnia 2 września 2016 r. odrzucającej kandydaturę przedstawioną przez skarżącego w ramach zaproszenia do składania wniosków „EAC/S05/2016–Wsparcie na rzecz działania przygotowawczego zmierzającego do ustanowienia nagrody »Festiwal« Unii Europejskiej oraz znaku »Festiwal« Unii Europejskiej w dziedzinie kultury: EFFE (Europa dla festiwali, festiwale dla Europy)” z dnia 26 kwietnia 2016 r., w drugiej kolejności, żądanie, by Sąd, tytułem głównym, stwierdził dopuszczalność kandydatury skarżącemu lub, tytułem pomocniczym, stwierdził nieważność „samego postępowania selekcyjnego”, w trzeciej kolejności, żądanie zawieszenia postępowania selekcyjnego, a w czwartej kolejności, oparte na art. 268 TFUE żądanie zasądzenia odszkodowania za szkodę, jaką skarżący miał podobno ponieść z uwagi na odrzucenie jego kandydatury.