

**Wyrok Trybunału (piąta izba) z dnia 19 października 2017 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Juzgado Contencioso-Administrativo de Murcia – Hiszpania) – Europamur Alimentación SA / Dirección General de Comercio y Protección del Consumidor de la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia**

(Sprawa C-295/16) <sup>(1)</sup>

**(Odesłanie prejudycjalne — Ochrona konsumentów — Dyrektywa 2005/29/WE — Nieuczciwe praktyki handlowe stosowane przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów — Zakres stosowania tej dyrektywy — Sprzedaż dokonywana przez hurtowników na rzecz sprzedawców detalicznych — Właściwość Trybunału — Przepisy krajowe przewidujące ogólny zakaz sprzedaży ze stratą — Wyjątki oparte na kryteriach niewymienionych we wspomnianej dyrektywie)**

(2017/C 424/10)

Język postępowania: hiszpański

### Sąd odsyłający

Juzgado Contencioso-Administrativo de Murcia

### Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Europamur Alimentación SA

Strona pozwana: Dirección General de Comercio y Protección del Consumidor de la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia

### Sentencja

Dyrektywę 2005/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 maja 2005 r. dotyczącą nieuczciwych praktyk handlowych stosowanych przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów na rynku wewnętrznym oraz zmieniającą dyrektywę Rady 84/450/EWG, dyrektywy 97/7/WE, 98/27/WE i 2002/65/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady („dyrektywę o nieuczciwych praktykach handlowych”) należy interpretować w ten sposób, że stoi ona na przeszkodzie przepisowi krajowemu, takiemu jak przepis rozpatrywany w postępowaniu głównym, który wprowadza ogólny zakaz oferowania i sprzedaży towarów ze stratą oraz który przewiduje powody uzasadniające odstępstwa od tego zakazu oparte na kryteriach niewymienionych w tej dyrektywie.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 305 z 22.8.2016.

**Wyrok Trybunału (piąta izba) z dnia 19 października 2017 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Conseil d’État – Francja) – Solar Electric Martinique / Ministre des Finances et des Comptes publics**

(Sprawa C-303/16) <sup>(1)</sup>

**(Odesłanie prejudycjalne — Szósta dyrektywa VAT — Dyrektywa 2006/112/WE — Roboty budowlane — Francuskie departamenty zamorskie — Przepisy znajdujące zastosowanie za pośrednictwem prawa krajowego — Transakcja sprzedaży i montażu na budynkach — Zakwalifikowanie jako jedna transakcja — Brak właściwości)**

(2017/C 424/11)

Język postępowania: francuski

### Sąd odsyłający

Conseil d’État

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Solar Electric Martinique

Strona pozwana: Ministre des Finances et des Comptes publics

**Sentencja**

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej nie jest właściwy do udzielenia odpowiedzi na pytanie przedstawione przez Conseil d'État (radę stanu, Francja) postanowieniem z dnia 20 maja 2016 r.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 287 z 8.8.2016.

**Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 19 października 2017 r. – (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez College van Beroep voor het Bedrijfsleven – Niderlandy) – Vion Livestock BV / Staatssecretaris van Economische Zaken**

(Sprawa C-383/16) <sup>(1)</sup>

**[Odesłanie prejudycjalne — Wspólna organizacja rynków — Ochrona zwierząt podczas transportu — Refundacje wywozowe — Rozporządzenie (UE) nr 817/2010 — Rozporządzenie (WE) nr 1/2005 — Obowiązek uaktualniania kopii dziennika podróży do momentu osiągnięcia przez zwierzęta miejsca pierwszego rozładunku w państwie trzecim przeznaczenia — Odzyskanie nadpłaconych kwot]**

(2017/C 424/12)

Język postępowania: niderlandzki

**Sąd odsyłający**

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Vion Livestock BV

Strona pozwana: Staatssecretaris van Economische Zaken

**Sentencja**

Wykładni art. 7 rozporządzenia Komisji (UE) nr 817/2010 z dnia 16 września 2010 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do wymagań dotyczących przyznania refundacji wywozowych związanych z dobrostanem żywego bydła w czasie transportu w związku z art. 3 ust. 1 i 2 oraz art. 2 ust. 2 rozporządzenia nr 817/2010, a także z pkt 3, 7 i 8 załącznika II do rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2005 z dnia 22 grudnia 2004 r. w sprawie ochrony zwierząt podczas transportu i związanych z tym działań oraz zmieniającego dyrektywy 64/432/EWG i 93/119/WE oraz rozporządzenie (WE) nr 1255/97 należy dokonywać w taki sposób, że można domagać się zwrotu refundacji wywozowych na podstawie rozporządzenia nr 817/2010, jeżeli przewoźnik bydła nie uzupełnił wpisów do kopii dziennika podróży przewidzianego w załączniku II do rozporządzenia nr 1/2005 aż do miejsca pierwszego rozładunku w państwie trzecim przeznaczenia.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 371 z 10.10.2016.