

**Skarga wniesiona w dniu 21 sierpnia 2017 r. – Disney Enterprises/EUIPO – Di Molfetta (DiSNEY FROZEN)**

**(Sprawa T-567/17)**

(2017/C 347/60)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Disney Enterprises, Inc. (Burbank, Kalifornia, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat M. Graf)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Fabio Di Molfetta (Bisceglie, Włochy)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

Zgłaszający: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy zawierający elementy słowne „DiSNEY FROZEN” – zgłoszenie nr 11 830 965

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 12 maja 2017 r. w sprawie R 2342/2016-5

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

---

**Skarga wniesiona w dniu 25 sierpnia 2017 r. thyssenkrupp Electrical Steel i thyssenkrupp Electrical Steel Ugo/Komisja**

**(Sprawa T-577/17)**

(2017/C 347/61)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: thyssenkrupp Electrical Steel GmbH (Gelsenkirchen, Niemcy) i thyssenkrupp Electrical Steel Ugo (Isbergues, Francja) (przedstawiciel: M. Günes, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności stwierdzenia Komisji, poczynionego w dokumencie Ares(2017)3010674 z dnia 15 czerwca 2017 r., zgodnie z którym zezwolenie na procedurę uszlachetniania czynnego niektórych produktów ze stali elektrotechnicznej o ziarnie zorientowanym (GOES) nie ma negatywnego wpływu na istotne interesy producentów unijnych,
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania zgodnie z art. 134 ust. 1 regulaminu postępowania Sądu.

## Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia.
  - Stwierdzenie Komisji, zgodnie z którym spełnione zostały warunki ekonomiczne dotyczące spornego zezwolenia na procedurę uszlachetniania czynnego nie jest poparte żadnymi motywami.
2. Zarzut drugi dotyczący oczywisty błąd w ocenie okoliczności faktycznych sprawy.
  - Stwierdzenie Komisji, zgodnie z którym sporne zezwolenie na procedurę uszlachetniania czynnego nie ma negatywnego wpływu na istotne interesy producentów unijnych wynika z oczywistego błędu w ocenie okoliczności faktycznych sprawy.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia art. 221 ust. 4 lit. b) UKC <sup>(1)</sup> i rozporządzenia podstawowego <sup>(2)</sup>
  - Stwierdzając, że spełnione zostały warunki gospodarcze dotyczące spornego zezwolenia na procedurę uszlachetniania czynnego, Komisja zaniechała ograniczenia swej oceny do kryteriów, o których mowa w art. 211 ust. 4 lit. b) Unijnego Kodeksu Celnego (UKC) i oparła swoją ocenę na kryteriach, które mogą być analizowane jedynie w ramach procedury określonej w rozporządzeniu podstawowym.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia art. 259 ust. 4 rozporządzenia implementującego UKC oraz horyzontalnych zasad funkcjonowania grup ekspertów Komisji.
  - W zakresie w jakim Komisja przekazała sprawdzenie warunków ekonomicznych Grupie Ekspertów ds. Ceł, naruszyła ona art. 259 ust. 4 rozporządzenia implementującego UKC <sup>(3)</sup> oraz horyzontalne zasady regulujące tworzenie i funkcjonowanie grup ekspertów Komisji
5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia prawa do obrony
  - Odmawiając ujawnienia niektórych istotnych informacji przekazanych we wniosku o wydanie zezwolenia na procedurę uszlachetniania czynnego lub niezawierających danych niejawnych streszczeń tych informacji przedstawionych w sposób na tyle szczegółowy, aby umożliwić zrozumienia istoty informacji przekazanych poufnie, Komisja naruszyła prawo do obrony strony skarżącej.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 z dnia 9 października 2013 r. ustanawiające unijny kodeks celny (Dz. U. 2013, L 269, s.1).

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 1225/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Wspólnoty Europejskiej (Dz. U. 2009, L 343, s. 5).

<sup>(3)</sup> Rozporządzenie Wykonawcze Komisji (UE) z dnia 24 listopada 2015 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania niektórych przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 ustanawiającego unijny kodeks celny (DZ. U. 2015, L 343, s. 558).

## Skarga wniesiona w dniu 28 sierpnia 2017 r. – Wall Street Systems UK/EBC

(Sprawa T-579/17)

(2017/C 347/62)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Wall Street Systems UK (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: adwokat A. Csaki)

Strona pozwana: Europejski Bank Centralny (EBC)

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Stwierdzenie nieważności decyzji Europejskiego Banku Centralnego (EBC) o udzieleniu zamówienia innemu oferentowi w drodze decyzji wydanej w trybie odwoławczym z dnia 17 sierpnia 2017 r., oraz wszystkich dalszych związanych z nią decyzji;