

**Wyrok Sądu z dnia 14 lipca 2017 r. – Massive Bionics/EUIPO – Apple (DriCloud)**(Sprawa T-223/16) <sup>(1)</sup>

**[Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego DriCloud — Wcześniejsze słowne międzynarodowe znaki towarowe ICLLOUD — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Przedstawienie dowodów po terminie — Artykuł 76 ust. 2 rozporządzenia nr 207/2009]**

(2017/C 283/63)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Massive Bionics, SL (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat M. Galindo Martens)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: S. Palmero Cabezas, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą EUIPO była również, interwenient przed Sądem: Apple Inc. (Cupertino, Kalifornia, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: J. Olsen, P. Andreottola, solicitors, i G. Tritton, barrister)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 3 marca 2016 r. (sprawa R 339/2015-5) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Apple a Massive Bionics.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Massive Bionics, SL zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 251 z 11.7.2016.

**Wyrok Sądu z dnia 18 lipca 2017 r. – Freddo/EUIPO – Freddo Freddo (Freggo)**(Sprawa T-243/16) <sup>(1)</sup>

**[Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego freggo — Wcześniejszy graficzny unijny znak towarowy – TENTAZIONE FREDDO FREDDO — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]**

(2017/C 283/64)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Freddo SA (przedstawiciele: S. Malynicz, QC, K. Gilbert i G. Lodge, solicitors)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: H. O'Neill, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą EUIPO była również, interwenient przed Sądem: Freddo Freddo, SL (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci J. F. Gallego Jiménez i C. Marí Aguilar)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 17 lutego 2016 r. (sprawa R 919/2015 2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Freddo Freddo SL a Freddo SA

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) *Freddo SA* zostaje obciążona kosztami postępowania

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 243 z 4.7.2016.

---

**Wyrok Sądu z dnia 13 lipca 2017 r. – AIA/EUIPO – Casa Montorsi (MONTORSI F. & F.)**

(Sprawa T-389/16) <sup>(1)</sup>

**[Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku — Słowny unijny znak towarowy MONTORSI F. & F. — Wcześniejszy słowny krajowy znak towarowy Casa Montorsi — Względna podstawa unieważnienia — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 53 ust. 1 lit. a) i art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Porozumienie o współistnieniu znaków towarowych — Zakres — Artykuł 53 ust. 3 rozporządzenia nr 207/2009]**

(2017/C 283/65)

Język postępowania: włoski

**Strony**

Strona skarżąca: *Agricola italiana alimentare SpA (AIA)* (San Martino Buon Albergo, Włochy) (przedstawiciel: adwokat S. Rizzo)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: L. Rampini, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą EUIPO była również, interwenient przed Sądem: *Casa Montorsi Srl* (Vignola, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci S. Verea, K. Muraro i M. Balestrieri)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 28 kwietnia 2016 r. (sprawa R 1239/2014-1) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku między *Casa Montorsi* a *AIA*.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) *Agricola italiana alimentare SpA (AIA)* zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 335 z 12.9.2016.

---

**Wyrok Sądu z dnia 20 lipca 2017 r. – Windfinder R&L/EUIPO (Windfinder)**

(Sprawa T-395/16) <sup>(1)</sup>

**(Znak towarowy Unii Europejskiej — Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego Windfinder — Bezwzględne podstawy odmowy rejestracji — Brak charakteru opisowego — Charakter odróżniający — Artykuł 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Neologizm — Niewystarczająco bezpośredni i konkretny związek z pewnymi towarami i usługami objętymi zgłoszeniem znaku towarowego — Kompetencje o charakterze reformatorycznym)**

(2017/C 283/66)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: *Windfinder R&L GmbH & Co. KG* (Kilonia, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat B. Schneider)