

**Przedmiot**

Oparte na art. 268 TFUE żądanie o zasądzenie od Komisji zapłaty odszkodowania i zadośćuczynienia w następstwie wydania przez nią decyzji z dnia 10 kwietnia 2013 r., w drodze której Komisja postanowiła zakończyć współpracę ze stroną skarżącą w ramach sieci prelegentów Team Europe.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje odrzucona.
- 2) MS zostaje obciążony kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 326 z 5.9.2016.

---

**Postanowienie Sądu z dnia 1 czerwca 2017 r. – Camerin/Parlament**

(Sprawa T-647/16) <sup>(1)</sup>

**(Służba publiczna — Urzędnicy — Oddelegowanie w interesie służby — Wiek przejścia na emeryturę — Wniosek o przedłużenie oddelegowania — Oddalenie wniosku — Czynność niepodlegająca zaskarżeniu — Akt przygotowawczy — Niedopuszczalność)**

(2017/C 256/33)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: Laure Camerin (Etterbeek, Belgia) (przedstawiciel: adwokat M. Casado García-Hirschfeld)

Strona pozwana: Parlament Europejski (przedstawiciele: S. Alves i M. Ecker, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Skarga na podstawie art. 270 TFUE o stwierdzenie nieważności decyzji sekretarza generalnego Postępowego Sojuszu Socjalistów i Demokratów w Parlamencie Europejskim z dnia 1 grudnia 2015 r. oddalającej wniosek o przedłużenie oddelegowania skarżącej po 31 grudnia 2015 r. oraz decyzji przewodniczącego grupy z dnia 15 czerwca 2016 r. oddalającej jej zażalenie.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.
- 2) Laure Camerin zostaje obciążona kosztami.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 410 z 7.11.2016.

---

**Postanowienie Sądu z dnia 8 czerwca 2017 r. – Elevation – Engenharia/Komisja**

(Sprawa T-691/16) <sup>(1)</sup>

**(EFR — Program wsparcia na rzecz rozwoju w Mauretanii — Umowa o dzieło zawarta z Mauretanią w ramach realizacji tego programu — Cofnięcie zaskarżonych not obciążeniowych — Umorzenie postępowania)**

(2017/C 256/34)

Język postępowania: portugalski

**Strony**

Strona skarżąca: Elevation – Engenharia SA (Amadora, Portugalia) (przedstawiciele: adwokaci A. Pinto Cardoso i L. Fuzeta da Ponte)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: A. Aresu i M. França, pełnomocnicy)

### Przedmiot

Żądanie oparte na art. 263 TFUE, zmierzające do stwierdzenia nieważności „decyzji” obejmujących pismo Komisji i trzy noty obciążeniowe z dnia 26 lipca 2016 r. dotyczące zwrotu szeregu kwot w ramach umowy o dzieło między skarżącą a Islamską Republiką Mauretańską.

### Sentencja

- 1) Postępowanie w sprawie niniejszej skargi zostaje umorzone.
- 2) Komisja Europejska pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Elevation – Engenharia, SA.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 441 z 28.11.2016.

### Skarga wniesiona w dniu 15 maja 2017 r. – Danpower Baltic/Komisja

(Sprawa T-295/17)

(2017/C 256/35)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Danpower Baltic UAB (Kowno, Litwa) (przedstawiciele: D. Fouquet, J. Nysten i J. Voß, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji w dziedzinie pomocy państwa z dnia 19 września 2016 r. w sprawie SA.41539 (2016/N) – Litwa, Pomoc inwestycyjna na elektrownię kogeneracyjną o wysokiej wydajności w Wilnie, UAB Vilniaus kogeneracinė jėgainė Viniaus Kogeneracineje Jėgainė – C(2016) 5943 final;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi siedem zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że decyzja Komisji wynika z oczywistego błędu w ocenie i jest oparta na niewystarczających, niepełnych i mało znaczących oraz niespójnych dowodach
  - Decyzja Komisji jest oparta na niewystarczających, niepełnych i mało znaczących oraz niespójnych dowodach. Dotyczy to w szczególności dostępności prywatnej inwestycji w elektrociepłownię i inne ciepłownie, oddziaływania elektrociepłowni na środowisko naturalne, istniejącej zdolności spalania odpadów na Litwie, status quo rynku ogrzewania w Wilnie i nieprzeprowadzenie przez Lietuvos Energija użytecznego postępowania przetargowego w celu wyboru prywatnego partnera. Informacje te nie zostały uwzględnione przez pozwaną
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że decyzja Komisji narusza art. 107 TFUE, ponieważ Komisja nie przestrzegła indywidualnego zgłoszenia i oceny koniecznych w przypadku pomocy na dużą skalę i zakładała wkład w cel leżący w interesie ogólnym
  - Decyzja Komisji narusza art. 107 TFUE ze względu na to, że Komisja nie przestrzegła indywidualnego zgłoszenia i oceny koniecznych w przypadku pomocy na dużą skalę i zakładała wkład w cel leżący w interesie ogólnym. Komisja nie dokonała w decyzji właściwej oceny na podstawie ust. 33 Wytocznych w sprawie pomocy państwa na ochronę środowiska i celów związanych z energią w latach 2014–2020, czy pomoc państwa służy ochronie środowiska. Pozwana skorzystała z błędnego kryterium oceny i nie uwzględniła, że potencjalne obniżenia poziomu emisji CO<sub>2</sub> są znacznie mniejsze niż określone w decyzji.