

Skarga wniesiona w dniu 2 czerwca 2017 r. – FLA Europe/Komisja**(Sprawa T-347/17)**

(2017/C 249/53)

Język postępowania: niderlandzki

Strony

Strona skarżąca: FLA Europe NV (Oudenaarde, Belgia) (pełnomocnicy: adwokaci A. Willems, S. De Knop i B. Natens)

Strona przeciwna: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie dopuszczalności skargi;
- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2017/423 z dnia 9 marca 2017 r. nakładającego ponownie ostateczne cło antydumpingowe oraz stanowiącego o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz niektórych rodzajów obuwia ze skórzanymi cholewkami pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej i Wietnamu i wyprodukowanych przez Fujian Viscap Shoes Co. Ltd, Vietnam Ching Luh Shoes Co. Ltd, Vinh Thong Producing-Trading-Service Co. Ltd, Qingdao Tae Kwang Shoes Co. Ltd, Maystar Footwear Co. Ltd, Lien Phat Company Ltd, Qingdao Sewon Shoes Co. Ltd, Panyu Pegasus Footwear Co. Ltd, PanYu Leader Footwear Corporation, Panyu Hsieh Da Rubber Co. Ltd, An Loc Joint Stock Company, Qingdao Changshin Shoes Company Limited, Chang Shin Vietnam Co. Ltd, Samyang Vietnam Co. Ltd, Qingdao Samho Shoes Co. Ltd, Min Yuan, Chau Giang Company Limited, Foshan Shunde Fong Ben Footwear Industrial Co. Ltd i Dongguan Texas Shoes Limited Co., wykonującego wyrok Trybunału Sprawiedliwości w sprawach połączonych C-659/13 i C-34/14;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 5 ust. 1 i 2 TUE. Pomocniczo podniesiono naruszenie zasady równowagi instytucjonalnej w rozumieniu art. 13 ust. 2 TUE.
 - Brak jest jakiegokolwiek podstawy prawnej dla zaskarżonego rozporządzenia.
 - Komisja nie była uprawniona do wydania zaskarżonego rozporządzenia.
2. Zarzut drugi: naruszenie art. 266 TFUE, ponieważ zaniechano podjęcia środków koniecznych do wykonania wyroku Trybunału z dnia 4 lutego 2016 r., C&J Clark International (C-659/13 i C-34/14, EU:C:2016:74).
3. Zarzut trzeci: naruszenie art. 1 ust. 1 i art. 10 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/1036⁽¹⁾ oraz zasady pewności prawa (zakaz działania prawa wstecz), ponieważ cła antydumpingowe zostały nałożone na towary znajdujące się w swobodnym obrocie.
4. Zarzut czwarty: naruszenie art. 21 rozporządzenia (UE) 2016/1036, ponieważ cła antydumpingowe zostały nałożone bez dokonania nowej oceny interesu Unii.
5. Zarzut piąty: naruszenie art. 5 ust. 1 i ust. 4 TUE, ponieważ został wydany akt prawny wykraczający poza to, co konieczne do osiągnięcia jego celu.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej (Dz.U. 2016, L 176, s. 21).