

Sentencja

- 1) *Odwołanie zostaje w części oddalone, a w części odrzucone.*
- 2) *Komisja Europejska zostaje obciążona kosztami postępowania.*

⁽¹⁾ Dz.U. C 381 z 16.11.2015.

Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 1 grudnia 2016 r. – Toni Klement/Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO), Bullerjan GmbH

(Sprawa C-642/15 P) ⁽¹⁾

[Odwołanie — Rozporządzenie (WE) nr 207/2009 — Znak towarowy Unii Europejskiej — Trójwymiarowy znak towarowy przedstawiający kształt pieca — Artykuł 51 ust. 1 lit. a) — Wniosek o stwierdzenie wygaśnięcia prawa do unijnego znaku towarowego — Rzeczywiste używanie znaku towarowego — Oddalenie wniosku o unieważnienie prawa do znaku]

(2017/C 030/13)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Wnoszący odwołanie: Toni Klement (przedstawiciel: J. Weiser, Rechtsanwalt)

Druga strona postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: A. Schifko, pełnomocnik), Bullerjan GmbH.

Sentencja

- 1) *Wyrok Sądu Unii Europejskiej z dnia 24 września 2015r., Klement/OHIM – Bullerjan (Kształt pieca) (T-211/14, niepublikowany, EU:T:2015:688) zostaje uchylony.*
- 2) *Sprawa zostaje przekazana Sądowi Unii Europejskiej.*
- 3) *Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.*

⁽¹⁾ Dz.U. C 68 z 22.2.2016.

Wyrok Trybunału (szósta izba) z dnia 24 listopada 2016 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bayerischer Verwaltungsgerichtshof – Niemcy) – Bund Naturschutz in Bayern e.V., Harald Wilde/Freistaat Bayern

(Sprawa C-645/15) ⁽¹⁾

[Odesłanie prejudycjalne — Środowisko naturalne — Ocena skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne — Dyrektywa 2011/92/UE — Projekt poddany ocenie — Punkt 7 załącznika I — Umowa europejska o głównych drogach ruchu międzynarodowego (AGR) — Poszerzenie drogi o czterech pasach na odcinku krótszym niż 10 km]

(2017/C 030/14)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Bayerischer Verwaltungsgerichtshof

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Bund Naturschutz in Bayern e.V., Harald Wilde

Strona pozwana: Freistaat Bayern

przy udziale: Stadt Nürnberg

Sentencja

- 1) Punkt 7 lit. c) załącznika I do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko nie powinien być interpretowany w ten sposób, że przepis ten miałby obejmować swym zakresem przedsięwzięcie przebudowy drogi polegające na poszerzeniu lub przebudowie drogi o co najmniej czterech pasach ruchu, mimo że tak jak w postępowaniu głównym dotyczy ono odcinka o długości poniżej 10 km.
- 2) Punkt 7 lit. b) załącznika I dyrektywy 2011/92 należy interpretować w ten sposób, że „drogi szybkiego ruchu” w rozumieniu tego przepisu obejmują drogi miejskie, które odpowiadają charakterystyce technicznej określonej w definicji zawartej w pkt II. 3 załącznika II do Umowy europejskiej o głównych drogach ruchu międzynarodowego (AGR), podpisanej w Genewie w dniu 15 listopada 1975 r., również jeśli drogi te nie stanowią części sieci głównych dróg ruchu międzynarodowego, którą reguluje ta umowa, lub są położone na obszarze miejskim.
- 3) Pojęcie „budowy” w rozumieniu pkt 7 lit. b) załącznika I do dyrektywy 2011/92 należy interpretować jako obejmujące wykonywanie wcześniej nieistniejących budowli bądź to materialną zmianę już istniejących budowli. W celu przeprowadzenia oceny, czy taką zmianę można z uwagi na zakres i warunki uznać za równoważną z taką budową, sąd odsyłający musi uwzględnić ogół cech charakterystycznych danego przedsięwzięcia, a nie tylko długość przebudowywanego odcinka czy utrzymanie pierwotnej trasy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 90 z 7.3.2016.

Wyrok Trybunału (szósta izba) z dnia 24 listopada 2016 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Oberlandesgericht Düsseldorf – Niemcy) – Lohmann & Rauscher International GmbH & Co. KG/BIOS Medical Services GmbH, dawniej BIOS Naturprodukte GmbH

(Sprawa C-662/15) ⁽¹⁾

[Odesłanie prejudycjalne — Zbliżenie ustawodawstw — Dyrektywa 93/42/EWG — Wyroby medyczne — Wyrób klasy I (opatrunki chirurgiczne), który wytwórca poddał procedurze oceny zgodności — Import równoległy — Dodanie na etykiecie danych dotyczących importera — Dodatkowa procedura oceny zgodności]

(2017/C 030/15)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Oberlandesgericht Düsseldorf

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Lohmann & Rauscher International GmbH & Co. KG

Strona pozwana: BIOS Medical Services GmbH, dawniej BIOS Naturprodukte GmbH