

- 3) Czy zasadę lojalnej współpracy należy interpretować w ten sposób, że stoi ona na przeszkodzie dla przepisów krajowych przewidujących, iż w wypadku niepodniesienia w ramach odwołania od aktu administracyjnego zarzutów opartych na przepisach prawa Unii Europejskiej, zarzutów tych nie można podnieść również w postępowaniu przed sądem?

⁽¹⁾ Dyrektywa 2006/112/WE Rady z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz. U. 2006 L 347, s. 1).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia (Polska) w dniu 25 maja 2016 r. – postępowanie karne przeciwko J.Z.

(Sprawa C-294/16)

(2016/C 296/27)

Język postępowania: polski

Sąd odsyłający

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia

Strona w postępowaniu głównym

J.Z.

Pytanie prejudycjalne

Czy art. 26 ust.1 decyzji ramowej z dnia 13 czerwca 2002r. w sprawie europejskiego nakazu aresztowania i procedury wydawania osób między Państwami Członkowskimi (2002/584/WSiSW) ⁽¹⁾ w związku z art. 6 ust. 1 i ust. 3 Traktatu 6 Unii Europejskiej i art. 49 ust. 3 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej należy interpretować w ten sposób, że sformułowanie „zatrzymanie” obejmuje także środki stosowane przez państwo wykonujące nakaz, polegające na elektronicznej kontroli miejsca pobytu osoby, której nakaz dotyczy, połączonej z aresztem domowym?

⁽¹⁾ Dz.U. L 190 s.1; Polskie wydanie specjalne: Rozdział 19 Tom 006 P. 34 – 51

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Kúria (Węgry) w dniu 2 czerwca 2016 r. – József Lingurár/Miniszterelnökséget vezető miniszter

(Sprawa C-315/16)

(2016/C 296/28)

Język postępowania: węgierski

Sąd odsyłający

Kúria

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: József Lingurár

Strona pozwana: Miniszterelnökséget vezető miniszter

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 42 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1698/2005 ⁽¹⁾ (zwanego dalej rozporządzeniem) – mając również na uwadze art. 46 – należy interpretować w ten sposób, że nie wyklucza on całkowicie osób prywatnych z otrzymywania wsparcia ukierunkowanego na zrównoważone użytkowanie gruntów leśnych, jeżeli dany obszar stanowi w części własność państwa?

- 2) Jeżeli wsparcie nie jest całkowicie wyłączone, czy art. 46 rozporządzenia należy interpretować w ten sposób, że w przypadku danych gruntów – które stanowią w części własność państwa – prywatnemu posiadaczowi lasu lub prywatnemu właścicielowi wsparcie przysługuje w wysokości proporcjonalnej do posiadanego przezeń udziału we własności?

⁽¹⁾ Rozporządzenie z dnia 20 września 2005 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) (Dz.U. 2005, L 277, s. 1)

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez tribunal de grande instance de Lille (Francja) w dniu 6 czerwca 2016 r. – postępowanie karne/Uber France SAS

(Sprawa C-320/16)

(2016/C 296/29)

Język postępowania: francuski

Sąd odsyłający

Tribunal de grande instance de Lille

Strona w postępowaniu głównym

Uber France SAS

Pytanie prejudycjalne

Czy art. L. 3124–13 code des transports [kodeksu przewozowego], wprowadzony ustawą nr 2014–1104 z dnia 1 października 2014 r. dotyczącą taksówek i przewozu z kierowcą, ustanawia nową zasadę techniczną odnoszącą się jednoznacznie do jednej lub kilku usług społeczeństwa informacyjnego w rozumieniu dyrektywy 98/34/WE ⁽¹⁾ z dnia 22 czerwca 1998 r., która wymagała uprzedniego przekazania tego tekstu Komisji Europejskiej w myśl art. 8 tej dyrektywy, czy też przepis ten wchodzi w zakres stosowania dyrektywy 2006/123/WE z dnia 12 grudnia 2006 r. dotyczącej usług ⁽²⁾, która w art. 2 ust. 2 lit. d) zawiera wyłączenie usług transportowych?

W przypadku odpowiedzi twierdzącej na pierwszą część pytania, czy naruszenie obowiązku powiadomienia przewidzianego w art. 8 dyrektywy sprawia, że art. L. 3124–13 code des transports nie może być stosowany względem jednostek?

⁽¹⁾ Dyrektywa 98/34/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 czerwca 1998 r. ustanawiająca procedurę udzielania informacji w zakresie norm i przepisów technicznych (Dz.U. L 204, s. 37).

⁽²⁾ Dyrektywa 2006/123/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. dotycząca usług na rynku wewnętrznym (Dz.U. L 376, s. 36).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Conseil d'État (Francja) w dniu 13 czerwca 2016 r. – Syndicat national de l'industrie des technologies médicales (SNITEM), Philips France/Premier ministre, Ministre des Affaires sociales et de la Santé

(Sprawa C-329/16)

(2016/C 296/30)

Język postępowania: francuski

Sąd odsyłający

Conseil d'État

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Syndicat national de l'industrie des technologies médicales (SNITEM), Philips France.