

3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia art. 91 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 1083/2006, w zakresie, w jakim w zaskarżonej decyzji nie spełniono przesłanek przewidzianych w rozporządzeniu, aby decyzja była wydana zgodnie z prawem.

— W tej kwestii strona skarżąca twierdzi, że decyzja o wstrzymaniu biegu terminu nie opiera się na sprawozdaniu z audytu zgodnie z wymogami powołanego przepisu, lecz na zwykłym projekcie, którego nie można uznać za ostateczny dokument mogący podtrzymać decyzję o wstrzymaniu biegu terminu. Z drugiej strony z powołanego projektu nie wynikają wskazówki ani dowody na ważne niedociągnięcia w systemie zarządzania i kontroli.

Skarga wniesiona w dniu 12 września 2014 r. – Jurašinović przeciwko Radzie

(Sprawa T-658/14)

(2014/C 380/30)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Ivan Jurašinović (Angers, Francja) (przedstawiciel: adwokat O. Pfligersdorffer)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 8 lipca 2014 r. w zakresie w jakim ograniczyła ona dostęp skarżącego do dokumentów określonych w załączniku 3 do niej poprzez odwołanie się do ochrony stosunków międzynarodowych i postępowań sądowych oraz usunięcie z tego względu wnioskowanych dokumentów;
- zasądzenie zapłaty przez Radę na rzecz skarżącego kwoty 5 000 EUR bez podatku lub 6 000 EUR wliczając podatek, tytułem kosztów postępowania, wraz z odsetkami zgodnie ze stawką EBC obowiązującą w dniu wpisania skargi do rejestru;
- obciążenie Rady kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący oczywistego błędu w ocenie w odniesieniu do wyjątku ochrony postępowań sądowych lub porad prawnych przewidzianego w art. 4 ust. 2 tiret drugie rozporządzenia 1049/2001⁽¹⁾ albowiem Sąd orzekł już w wyroku Jurašinović/Rada (T-63/10, EU:T:2012:516), w którego wykonaniu wydana została zaskarżona decyzja, że chociaż wyjątek ten miał zastosowanie to w niniejszym przypadku nie było takiej możliwości.
2. Zarzut drugi dotyczący oczywistego błędu w ocenie w odniesieniu do wyjątku naruszenia interesu publicznego w zakresie stosunków międzynarodowych przewidzianego w art. 4 ust. 1 lit. a) tiret trzecie rozporządzenia nr 1049/2001, ponieważ omawiane dokumenty dotyczyły informacji wydanych przez Unię Europejską a nie informacji pochodzących z systemu Narodów Zjednoczonych, z uwagi na co przepływ informacji tej organizacji nie ma znaczenia.

3. Zarzut trzeci dotyczący oczywistego błędu w ocenie w odniesieniu do wyjątku interesu publicznego, który to wyjątek pozwala zgodnie z art. 4 ust. 2 rozporządzenia nr 1049/2001 na odstępstwo od ochrony postępowań sądowych lub porad prawnych, ponieważ po pierwsze postępowanie, którego dotyczą te dokumenty zostało ostatecznie zakończone i po drugie Republika Chorwacji jest obecnie państwem członkowskim Unii Europejskiej.

⁽¹⁾ Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. L 145, s. 43).

Skarga wniesiona w dniu 15 września 2014 r. –Belgia przeciwko Komisji

(Sprawa T-664/14)

(2014/C 380/31)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Królestwo Belgii (przedstawiciele: C. Pochet i J.-C. Halleux, pełnomocnicy, wspierani przez J. Meyersa, adwokata)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności art. 2 ust. 4 decyzji Komisji Europejskiej C(2014) 1021 z dnia 3 lipca 2014 r. w sprawie systemu gwarancji chroniącego udziały indywidualnych członków spółdzielni finansowych w sprawie SA.33927;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skargi strona skarżąca podnosi jeden zarzut dotyczący naruszenia przez Komisję art. 107 i 108 TFUE, a także zasady proporcjonalności w zakresie, w jakim wspomniana decyzja nakłada na Belgię, oprócz obowiązku odzyskania pomocy od spółdzielni będących jej beneficjentami, zakaz dokonywania jakichkolwiek płatności na rzecz osób fizycznych chronionych gwarancją.

Odwołanie wniesione w dniu 17 września 2014 r. przez Roberta Klara i Francisca Fernandeza Fernandezę od postanowienia wydanego w dniu 16 lipca 2014 r. przez Sąd do spraw Służby Publicznej w sprawie F-114/13 Klar i Fernandez Fernandez przeciwko Komisji

(Sprawa T-665/14 P)

(2014/C 380/32)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: Robert Klar (Grevenmacher, Luksemburg) i Francisco Fernandez Fernandez (Steinsel, Luksemburg) (przedstawiciel: A. Salerno, avocat)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska