

Podniesione zarzuty:

- Naruszenie art. 75 zdanie drugie rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 74 rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 52 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

---

**Skarga wniesiona w dniu 4 lutego 2014 r. – LTJ Diffusion przeciwko OHIM – Arthur et Aston  
(ARTHUR & ASTON)**

(Sprawa T-83/14)

(2014/C 112/65)

Język skargi: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: LTJ Diffusion (Colombes, Francja) (przedstawiciel: adwokat S. Lederman)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Arthur et Aston SAS (Giberville, Francja)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu:

- o stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego z dnia 2 grudnia 2013 r. w sprawie R 1963/2012-1 w zakresie, w jakim stwierdzono w niej, że używanie wcześniejszego znaku towarowego nr 17731 „ARTHUR” nie spełniało wymogów określonych w art. 15 ust. 1 akapit drugi lit. a) rozporządzenia nr 207/2009;
- w wypadku gdyby Sąd, zgodnie ze swym orzecznictwem (wyrok z dnia 4 czerwca 2013 r. w sprawie T-514/11 „DECATHLON”) stwierdził, że nie może sam orzec co do zasadności sprzeciwu wniesionego przez spółkę LTJ DIFFUSION w dniu 14 kwietnia 2011 r. z uwagi na to, że Izba Odwoławcza sama nie zajęła w tym względzie stanowiska, o przekazanie sprawy właściwej jednostce celem rozstrzygnięcia w przedmiocie zasadności sprzeciwu wniesionego przez spółkę LTJ DIFFUSION w dniu 14 kwietnia 2001 r. wobec rejestracji wspólnotowego znaku towarowego nr 9509911 tworzonego przez oznaczenie słowne „ARTHUR & ASTON” dla określonych towarów z klas 3, 9, 14 i 25, a w szczególności dla „obuwia, kozaków i półbutów”.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Arthur et Aston SAS

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „ARTHUR & ASTON” dla towarów z klas 3, 9, 14 i 25 – zgłoszenie nr 9 509 911

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Półgraficzny krajowy znak towarowy zawierający element słowny „Arthur”, zarejestrowany dla towarów z klasy 25

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 15 ust. 1 akapit drugi lit. a) rozporządzenia nr 207/2009

---

**Skarga wniesiona w dniu 12 lutego 2014 r. – Tecalan przeciwko OHIM – Ensinger (TECALAN)**

(Sprawa T-100/14)

(2014/C 112/66)

Język skargi: niemiecki

**Strony**

*Strona skarżąca:* Tecalan GmbH (Grünberg, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat S. Holthaus)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również:* Ensinger GmbH (Nufringen, Niemcy)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie R 2308/2012-1;
- obciążenie pozwanego kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

*Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:* Skarżąca

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* Słowny znak towarowy TECALAN dla towarów z klasy 17 – zgłoszenie nr 6 203 285

*Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu:* Ensinger GmbH

*Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie:* Słowny znak towarowy TECADUR dla towarów z klasy 17

*Decyzja Wydziału Sprzeciwów:* Uwzględnienie sprzeciwu

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:* Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009

---

**Skarga wniesiona w dniu 10 lutego 2014 r. – British Aggregates przeciwko Komisji**

**(Sprawa T-101/14)**

(2014/C 112/67)

*Język postępowania:* angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* British Aggregates Association (Lanark, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: adwokat L. Van den Hende i L. Geary, solicitor)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności na podstawie art. 263 TFUE decyzji Komisji C(2013) 4901 wersja ostateczna z dnia 31 lipca 2013 r. opublikowana w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 listopada 2013 r. w sprawie SA.34775 (ex 2012/NN) – Opłaty za wydobycie kruszywa;
- obciążenie pozwanej kosztami poniesionymi przez skarżącego w niniejszym postępowaniu.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.