

**Skarga wniesiona w dniu 4 lutego 2014 r. – Red Bull przeciwko OHIM – Automobili Lamborghini
(Przedstawienie dwóch byków)**

(Sprawa T-73/14)

(2014/C 102/59)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Red Bull GmbH (Fuschl am See, Austria) (przedstawiciele: adwokaci V. von Bomhard, J. Fuhrmann i A. Renck oraz I. Fowler, solicitor)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Automobili Lamborghini SpA (Sant' Agata Bolognese, Włochy)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 14 listopada 2013 r. w sprawie R 1263/2012-1;
- obciążenie pozwanego i – w razie wstąpienia do postępowania – drugiej strony postępowania przed izbą odwoławczą kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi przez skarżącą.

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o stwierdzenie wygaśnięcia prawa do znaku: Graficzny znak towarowy przedstawiający dwa byki, zarejestrowany dla towarów z klasy 12 (wspólnotowy znak towarowy nr 3 629 342)

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: Skarżąca

Strona wnosząca o stwierdzenie wygaśnięcia prawa do wspólnotowego znaku towarowego: Automobili Lamborghini SpA

Decyzja Wydziału Unieważnień: Uwzględnienie wniosku o stwierdzenie wygaśnięcia prawa do znaku

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 51 ust 1 lit. a) rozporządzenia nr 207/2009

Skarga wniesiona w dniu 4 lutego 2014 r. – PT Musim Mas przeciwko Radzie

(Sprawa T-80/14)

(2014/C 102/60)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: PT Perindustrian dan Perdagangan Musim Semi Mas (PT Musim Mas) (Medan, Indonezja) (przedstawiciele: J. García-Gallardo Gil-Fournier, lawyer, C. Humpe, Solicitor oraz A. Verdegay Mena, lawyer)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności art. 1 i 2 rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 1194/2013 z dnia 19 listopada 2013 r. nakładającego ostateczne cło antydumpingowe i stanowiącego o ostatecznym pobraniu tymczasowego cła nałożonego na przywóz biodiesla pochodzącego z Argentyny i Indonezji (Dz.U. 2013 L 315, s. 2) w zakresie, w jakim przepisy te dotyczą strony skarżącej; oraz
- obciążenie strony pozwanej kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą w ramach tego postępowania.