

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Wattline GmbH.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „WATTLINE” dla usług należących do klas 35, 36 i 42 — Zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 8 908 345

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Strona skarżąca.

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Słowny i graficzny niemiecki znak towarowy oraz słowny i graficzny wspólnotowy znak towarowy „Watt” dla usług należących do klas 35, 39 i 42.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Częściowe uwzględnienie sprzeciwu.

Decyzja Izby Odwoławczej: Unieważnienie zakwestionowanej decyzji i odrzucenie sprzeciwu w całości.

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 4 rozporządzenia (WE) nr 207/2009 oraz naruszenie zasady 20 ust. 7 lit. c) i zasady 50 rozporządzenia Komisji (WE) nr 2868/95.

Skarga wniesiona w dniu 21 stycznia 2014 r. — Pfizer przeciwko Komisji I EMA

(Sprawa T-48/14)

(2014/C 78/30)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Pfizer Ltd (Sandwich, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: K. Bacon i M. Schaefer, Barristers, I. Dodds-Smith, C. Stothers i J. Mulryne, Solicitors)

Strona pozwana: Komisja Europejska i Europejska Agencja Leków

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Komisji i EMA zawartej w pismach z dnia 11 listopada 2013 r. i z dnia 15 listopada 2013 r. dotyczącej braku wydania oświadczenia zgodności; oraz

— obciążenie Komisji i EMA kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi następujący zarzut: EMA dokonała błędnej wykładni art. 28 ust. 3 rozporządzenia nr 1901/2006 ⁽¹⁾ przyjmując, że brak jest możliwości wydania oświadczenia zgodności w związku z pozwoleniem na dopuszczenie do obrotu produktu leczniczego Vfend do czasu, gdy zostanie dokonana analiza określona w planie badań klinicznych dla celów nowych wskazań profilaktycznych.

⁽¹⁾ Rozporządzenie (WE) nr 1901/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. w sprawie produktów leczniczych stosowanych w pediatrii oraz zmieniające rozporządzenie (EWG) nr 1768/92, dyrektywę 2001/20/WE, dyrektywę 2001/83/WE i rozporządzenie (WE) nr 726/2004 (Dz.U. 378, s. 1)

Skarga wniesiona w dniu 20 stycznia 2014 r. — Demp przeciwko OHIM (TURBO DRILL)

(Sprawa T-50/14)

(2014/C 78/31)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Demp BV (Vianen, Niderlandy) (przedstawiciel: adwokat C. Gehweiler)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej R 1254/2013-4 z dnia 22 listopada 2013 r. w odniesieniu do towarów z klasy 6 (budowlane materiały metalowe; wyroby ślusarskie; drobne wyroby żelazne; materiały mocujące, materiały do montażu; śruby; części i akcesoria do ww. towarów; wszystkie ww. towary wykonane z metalu); z klasy 19 (materiały budowlane materiały mocujące, materiały do montażu; śruby; części i akcesoria do ww. towarów; wszystkie ww. towary niewykonane z metalu) oraz z klasy 20 (materiały mocujące, materiały do montażu; śruby);

— obciążenie pozwanego kosztami postępowania.