

Wyrok Sądu z dnia 21 stycznia 2014 r. — Wilmar Trading przeciwko OHIM — Agroekola (ULTRA CHOCO)(Sprawa T-232/12) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego ULTRA CHOCO — Wcześniejszy słowny krajowy znak towarowy ultra choco — Wcześniejszy niezarejestrowany znak towarowy używany w obrocie w Unii Europejskiej i w Bułgarii ULTRA CHOCO — Artykuł 60 rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Niedochowanie obowiązku uiszczenia opłaty za wniesienie odwołania w terminie — Decyzja izby odwoławczej uznająca odwołanie za niewniesione)

(2014/C 61/14)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Wilmar Trading Pte Ltd (Singapur, Singapur) (przedstawiciel: adwokat E. Miller)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: C. Negro i D. Botis, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Agroekola EOOD (Sofia, Bułgaria)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 27 marca 2012 r. (sprawa R 87/2012-1), dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Wilmar Trading Pte Ltd a Agroekola EOOD.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Wilmar Trading Pte Ltd zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 243 z 11.8.2012.

Skarga wniesiona w dniu 29 listopada 2013 r. — Nezi przeciwko OHIM

(Sprawa T-645/13)

(2014/C 61/15)

Język skargi: grecki

Strony

Strona skarżąca: Evcharis Nezi (Mykonos, Grecja) (przedstawiciel: adwokat Salkitzoglou)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Etam SAS (Clichy, Francja)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 3 października 2013 r. wydanej w sprawie R 329/2013-4;
- zmianę spornej decyzji i rejestrację znaku towarowego strony skarżącej w odniesieniu do wszystkich towarów i usług wskazanych we wniosku;
- obciążenie strony przeciwnej kosztami postępowania strony skarżącej, w tym wszystkimi kosztami ewentualnych interwencji.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Strona skarżąca.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy „E” dla towarów i usług należących do klas 14, 16, 18, 25, 26, 35 i 40 — wniosek o rejestrację wspólnotowego znaku towarowego nr 8701138.

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Druga strona postępowania przed Izłą Odwoławczą.

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Graficzny wspólnotowy znak towarowy „E” dla towarów należących do klas 3, 18, 25.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Oddalenie sprzeciwu.

Decyzja Izby Odwoławczej: Częściowe stwierdzenie nieważności decyzji Wydziału Sprzeciwów.

Podniesione zarzuty:

- Naruszenie Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej;
- Naruszenie art. 4 rozporządzenia nr 207/2009;