

— obciążenie Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Dubek Ltd

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy „20 CLASS A FILTER CIGARETTES Mustang” dla towarów z klasy 34 — zgłoszenie nr 6 065 098

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Zarejestrowane w Niemczech słowny znak towarowy i graficzny znak towarowy „MUSTANG” dla towarów z klas 9, 14, 18 i 25

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 207/2009

Skarga wniesiona w dniu 20 listopada 2013 r. — alfabet Tierarzneimittel przeciwko OHIM — Millet Innovation (Epibac)

(Sprawa T-613/13)

(2014/C 39/40)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: alfabet Tierarzneimittel GmbH (Neumünster, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat U. Bender)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Millet Innovation SA (Loriol sur Drome, Francja)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— zmianę decyzji R 1253/2012-4 Czwartej Izby Odwoławczej strony pozwanej z dnia 6 września 2013 r. i oddalenie sprzeciwu;

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „Epibac” dla towarów z klas 3, 5 i 31 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 6 861 124

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Millet Innovation SA

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowne znaki towarowe „EPITACT” dla towarów z klas 3, 5 i 10

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: częściowe uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: częściowe oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. a) i b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009

Skarga wniesiona w dniu 25 listopada 2013 r. — Ratioparts-Ersatzteile przeciwko OHIM — Norwood Promotional Products Europe (NORTHWOOD professional forest equipment)

(Sprawa T-622/13)

(2014/C 39/41)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Ratioparts-Ersatzteile-Vertriebs GmbH (Euskirchen, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat M. Koch)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Norwood Promotional Products Europe, SL (Tarragona, Hiszpania)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— zmianę decyzji Drugiej Izby Odwoławczej z dnia 11 września 2013 r. (sprawa R 1244/2012-2) w ten sposób, by został oddalony sprzeciw B 1 796 807;

— obciążenie wnoszącej sprzeciw kosztami postępowania w sprawie sprzeciwu i drugiej strony postępowania odwoławczego kosztami owego postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „NORTHWOOD professional forest equipment” dla towarów i usług z klas 8, 9, 20, 25 i 35 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 9 412 776

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Norwood Promotional Products Europe, SL

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: wspólnotowy znak towarowy „NORWOOD” dla towarów z klasy 35

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 26 listopada 2013 r. — TrekStor przeciwko OHIM — MSI Technology (MovieStation)

(Sprawa T-636/13)

(2014/C 39/42)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: TrekStor Ltd (Hongkong, Chiny) (przedstawiciel: adwokat O. Spieker)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: MSI Technology GmbH (Frankfurt nad Menem, Niemcy)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— zmianę decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (OHIM) z dnia 27 września 2013 r. (sprawa R 1914/2012-4) w ten sposób, by został oddalony wniosek strony wnoszącej o unieważnienie prawa do wspólnotowego znaku towarowego „MovieStation” z dnia 20 czerwca 2011 r. z obciążeniem jej kosztami;

— obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie prawa do znaku: słowny znak towarowy „MovieStation” dla towarów z klasy 9 — wspólnotowy znak towarowy nr 5 743 257

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: strona skarżąca

Strona wnosząca o unieważnienie prawa do wspólnotowego znaku towarowego: MSI Technology GmbH

Uzasadnienie wniosku o unieważnienie prawa do znaku: art. 52 ust. 1 lit. a) w związku z art. 7 ust. 1 lit. b), c) i d) rozporządzenia nr 207/2009

Decyzja Wydziału Unieważnień: unieważnienie prawa do rozpatrywanego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 2 grudnia 2013 r. — Sto przeciwko OHIM — Fixit Trockenmörtel Holding (CRETEO)

(Sprawa T-640/13)

(2014/C 39/43)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Sto AG (Stühlingen, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci K. Kern i J. Sklepek)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Fixit Trockenmörtel Holding AG (Baar, Szwajcaria)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— zmianę decyzji R 905/2012-4 Czwartej Izby Odwoławczej z dnia 25 września 2013 r. w ten sposób, że sprzeciw zostanie uwzględniony w zakresie podniesionym w skardze, a zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 9 207 085 zostanie odrzucone;

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.