

**Wyrok Sądu z dnia 18 czerwca 2013 r. — Otero González przeciwko OHIM — Apli-Agipa (APLI-AGIPA)**

(Sprawa T-522/11) <sup>(1)</sup>

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego APLI-AGIPA — Wcześniejszy słowny krajowy znak towarowy AGIPA — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Porównanie towarów — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009)

(2013/C 225/160)

Język postępowania: hiszpański

**Strony**

Strona skarżąca: José Luis Otero González (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat S. Correa)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: V. Melgar, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Apli-Agipa SAS (Dormans, Francja) (przedstawiciel: adwokat E. Sugrañes Coca)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 13 lipca 2011 r. (sprawa R 1454/2010-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Josém Luisem Oterą Gonzálezem a Apli-Agipa SAS.

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 13 lipca 2011 r. (sprawa R 1454/2010-2) dotyczącej postępowania w sprawie sprzeciwu między Josém Luisem Oterą Gonzálezem a Apli-Agipa SAS w zakresie, w jakim uwzględniono w niej odwołanie Apli-Agipa i dopuszczono na jej rzecz rejestrację słownego wspólnotowego znaku towarowego AGIPA dla „fotografii; materiałów przyklejnych do papieru listowego lub do użytku domowego; pędzli malarskich; sprzętu biurowego (z wyjątkiem mebli); materiałów instruktażowych i dydaktycznych (z wyjątkiem urządzeń); materiałów z tworzyw sztucznych do pakowania (nieujętych w innych klasach); taśm drukarskich; matyc do druku ręcznego”, należących do klasy 16 w rozumieniu Porozumienia nicejskiego dotyczącego międzynarodowej klasyfikacji towarów i usług dla celów rejestracji znaków z dnia 15 czerwca 1957 r., ze zmianami.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) OHIM pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez J.L. Otera Gonzáleza.
- 4) Apli-Agipa pokrywa własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 13 z 14.1.2012.

**Wyrok Sądu z dnia 6 czerwca 2013 r. — McNeil przeciwko OHIM — Alkalon (NICORONO)**

(Sprawa T-580/11) <sup>(1)</sup>

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego NICORONO — Wcześniejszy słowny wspólnotowy znak towarowy NICORETTE — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Podobieństwo oznaczeń — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009)

(2013/C 225/161)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: McNeil AB (Helsingborg, Szwecja) (przedstawiciele: I. Starr, solicitor, i G. Tritton, barrister)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Folliard-Monguiral, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również: Alkalon ApS (Kopenhaga, Dania)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 3 sierpnia 2011 r. (sprawa R 1582/2010-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między McNeil AB a Alkalon ApS.

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 3 sierpnia 2011 r. (sprawa R 1582/2010-2).
- 2) OHIM zostaje obciążony kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 25 z 28.1.2012.

**Wyrok Sądu z dnia 12 czerwca 2013 r. — MPDV Mikrolab przeciwko OHIM (Lean Performance Index)**

(Sprawa T-598/11) <sup>(1)</sup>

(Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego Lean Performance Index — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Charakter opisowy — Brak charakteru odróżniającego — Artykuł 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia (WE) nr 207/2009)

(2013/C 225/162)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: MPDV Mikrolab GmbH, Mikroprozessordatenverarbeitung und Mikroprozessorklabor (Mosbach, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat W. Göpfert)