

POSTĘPOWANIA SĄDOWE

TRYBUNAŁ EFTA

Wniosek do Trybunału EFTA z dnia 6 lutego 2012 r. o wydanie opinii doradczej w sprawie HOB-vín ehf. przeciwko państwowemu islandzkiemu przedsiębiorstwu przemysłu alkoholowego i tytoniowego (ÁTVR), złożony przez Héraðsdómur Reykjavíkur (sąd rejonowy w Reykjavíku)

(Sprawa E-2/12)

(2012/C 291/04)

W dniu 13 lutego 2012 r. do kancelarii Trybunału EFTA wpłynął wniosek, złożony do Trybunału EFTA na piśmie w dniu 6 lutego 2012 r. przez Héraðsdómur Reykjavíkur (sąd rejonowy w Reykjavíku), o wydanie opinii doradczej w sprawie HOB-vín ehf. przeciwko państwowemu islandzkiemu przedsiębiorstwu przemysłu alkoholowego i tytoniowego (ÁTVR) w odniesieniu do następujących kwestii:

- 1) Czy dopuszczenie na mocy przepisów ustawowych lub administracyjnych możliwości odmowy przez przedsiębiorstwo państwowe, które posiada monopol na sprzedaż detaliczną alkoholu na terytorium państwa EOG, przyjęcia do sprzedaży napojów alkoholowych, które są produkowane i wprowadzane na rynek zgodnie z prawem w innym państwie członkowskim, ze względu na to, że opakowanie i etykiety produktów zawierają – poza informacjami odnoszącymi się do produktu, jego procesu wytwarzania lub jego właściwości – pewne informacje nacechowane lub niepowiązane bądź sugerują, że alkohol usprawnia funkcje fizyczne, umysłowe, społeczne lub seksualne, jest niezgodne z art. 11 Porozumienia EOG?
 - 2) Czy zawarcie przez państwo EFTA w swoich przepisach ustawowych lub administracyjnych wymogu zamieszczenia na opakowaniu napojów alkoholowych wyraźnej informacji o tym, że zawierają one alkohol, oraz zastrzeżenie możliwości odmowy przyjęcia takich produktów do sprzedaży przez przedsiębiorstwo państwowe posiadające monopol, jeżeli opakowanie nie spełnia takiego wymogu, jest niezgodne z art. 11 Porozumienia EOG?
 - 3) Czy dla odpowiedzi na pytanie pierwsze i drugie istotne jest to, czy przepisy ustawowe lub administracyjne stosuje się jednakowo do produktów krajowych i zagranicznych?
 - 4) Jeżeli uznaje się, że takie rozwiązanie, które zostało opisane w pytaniu pierwszym lub drugim powyżej, stanowi ograniczenie ilościowe lub środek o skutku równoważnym w rozumieniu art. 11 Porozumienia EOG, to Trybunał EFTA proszony jest o stwierdzenie, czy takie rozwiązanie można mimo wszystko uznać za uzasadnione zważywszy na art. 13 Porozumienia EOG.
 - 5) Jeżeli uznaje się, że takie rozwiązanie, które zostało opisane w pytaniu pierwszym lub drugim powyżej i które opiera się na przepisach ustawowych lub administracyjnych, jest niezgodne z art. 11 Porozumienia EOG, to Trybunał EFTA proszony jest o stwierdzenie, czy jego zdaniem spełnione są przesłanki związane z odpowiedzialnością państwa w zakresie, w jakim Trybunał EFTA bada tę kwestię.
-