

- 4) Sąd do spraw Służby Publicznej naruszył swój obowiązek uzasadnienia odnośnie do kontroli stopnia wnoszącego odwołanie;
- 5) Sąd do spraw Służby Publicznej uchybił swemu obowiązkowi uzasadnienia odnośnie do zastosowania właściwego orzecznictwa.

Skarga wniesiona w dniu 12 grudnia 2011 r. — European Dynamics Belgium i in. przeciwko Europejskiej Agencji Leków

(Sprawa T-638/11)

(2012/C 49/52)

Język postępowania: grecki

Strony

Strona skarżąca: European Dynamics Belgium SA (Bruksela, Belgia), European Dynamics Luxembourg SA (Ettelbrück, Luksemburg), Evropaiiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateny, Grecja), European Dynamics UK Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: B. Christianos, adwokat)

Strona pozwana: Europejska Agencja Leków

Żądania

Skarżące wnoszą do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji nr EMA/787935/2011 Europejskiej Agencji Leków (zwanej dalej „EMA”), doręczonej skarżącym w dniu 3 października 2011 r., w której EMA odrzuciła ich ofertę w ramach spornego postępowania przetargowego;
- stwierdzenie nieważności decyzji nr EMA/882467/2011 zarządzającego dyrektora EMA z dnia 9 listopada 2011 r., w której zostało odrzucone żądanie skarżących o podanie do ich wiadomości składu komitetu oceniającego; i
- obciążenie EMA wszystkimi kosztami postępowania poniesionymi przez skarżące.

Zarzuty i główne argumenty

W niniejszej skardze skarżące wnoszą o stwierdzenie nieważności następujących aktów: po pierwsze, decyzji nr EMA/787935/2011 Europejskiej Agencji Leków, doręczonej skarżącym w dniu 3 października 2011 r., w której EMA odrzuciła ich ofertę w ramach otwartego postępowania przetargowego EMA/2011/05/DV, oraz po drugie, decyzji nr EMA/882467/2011 zarządzającego dyrektora EMA z dnia 9 listopada 2011 r., w której EMA odrzuciła żądanie skarżących o uzyskanie dostępu do dokumentów postępowania przetargowego dotyczących składu komitetu oceniającego.

Skarżące wnoszą o stwierdzenie nieważności pierwszej zaskarżonej decyzji z powodu naruszenia istotnych wymogów proceduralnych, a w szczególności z powodu niewystarczającego lub błędnego uzasadnienia czy też całkowitego braku uzasadnienia, ponieważ: a) pierwsza zaskarżona decyzja nie zawierała i nadal nie zawiera wystarczającego uzasadnienia w odniesieniu do

powodów, z których oferta skarżących została odrzucona, a w każdym razie uzasadnienie jest błędne. W szczególności skarżące utrzymują, że pierwsza zaskarżona decyzja nie zawiera wyjaśnień na temat elementów przemawiających na niekorzyść ich oferty oraz elementów świadczących o tym, że oferty innych uczestników są bardziej korzystne; b) pierwsza zaskarżona decyzja nie zawierała i nadal nie zawiera wystarczającego uzasadnienia w odniesieniu do wzoru matematycznego (algorytmu) użytego w celu obliczenia dokładnej oceny (aż do drugiego miejsca po przecinku) skarżących; c) pierwsza zaskarżona decyzja nie zawierała i nadal nie zawiera wystarczającego uzasadnienia w odniesieniu do powodów, dla których oferta finansowa jednego z oferentów nie została uznana za rażąco niską.

Skarżące utrzymują, że nieważność drugiej zaskarżonej decyzji należy stwierdzić zgodnie z art. 263 TFUE z powodu naruszenia normy prawa Unii, a w szczególności rozporządzenia nr 1049/2001, uzupełnionego przepisami wykonawczymi do tego rozporządzenia mającymi zastosowanie do EMA, ponieważ EMA odrzuciła żądanie skarżących o uzyskanie dostępu do nazwisk i innych danych członków komitetu oceniającego oferty w ramach spornego postępowania przetargowego.

Skarga wniesiona w dniu 14 grudnia 2011 r. — Heads! przeciwko OHIM (HEADS)

(Sprawa T-639/11)

(2012/C 49/53)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Heads! GmbH & Co. KG (Monachium, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci A. Jaeger-Lenz i T. Bösling)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 11 października 2011 r. w sprawie R 2348/2010-1 w zakresie, w jakim odmówiono rejestracji znaku towarowego nr 8327926 „HEADS” dla usług należących do klasy 35 [zarządzanie w działalności handlowej; administrowanie działalności handlowej; usługi doradztwa w zakresie zarządzania personelem; marketing personelu; rekrutacja specjalistów i personelu kierowniczego; tymczasowe zapewnianie specjalistów i personelu kierowniczego (zarządzanie tymczasowe)];
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „HEADS” dla usług należących do klasy 35.

Decyzja eksperta: Odmowa rejestracji.

Decyzja Izby Odwoławczej: Częściowe oddalenie odwołania.

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009, ponieważ rozpatrywany wspólnotowy znak towarowy ma odróżniający charakter i ponieważ Izba Odwoławcza nie dokonała konkretnych ustaleń odnośnie do podstawy odmowy zgodnie z art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009, na którym opiera się jej decyzja; błędnie przyjęła za podstawę swej oceny kombinację słów niezawartą we wniosku o rejestrację; błędnie oparła się na orzeczeniu (niemieckiego) federalnego trybunału patentowego; natomiast wnioski wyciągnięte z rzekomego punktu widzenia docelowego kręgu odbiorców nie znajdują zastosowania.

Odwołanie wniesione w dniu 8 grudnia 2011 r. przez Harald Mischego od wyroku wydanego w dniu 29 września 2011 r. przez Sąd do spraw Służby Publicznej w sprawie F-70/05 Mische przeciwko Komisji

(Sprawa T-641/11 P)

(2012/C 49/54)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Harald Mische (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci R. Holland, J. Mische i M. Velardo)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska, Rada Unii Europejskiej

Żądania

Wnoszący odwołanie wnosi do Sądu o:

- uchylenie wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej z dnia 29 września 2011 r. w sprawie F-70/05 Mische przeciwko Komisji w najszerszym możliwym zakresie w oparciu o okoliczności przedstawione Sądowi;
- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 11 listopada 2004 r. w zakresie, w jakim ustala zaszeregowanie wnoszącego odwołanie;
- zasądzenie od Komisji na rzecz wnoszącego odwołanie odszkodowania (w tym z tytułu uszczerbku na karierze zawodowej, wypłata słusznego i godziwego wynagrodzenia, szkoda niematerialna, wraz z odsetkami za zwłokę itp.);
- obciążenie Komisji kosztami postępowania w niniejszej instancji oraz postępowania przed Sądem do spraw Służby Publicznej.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnoszący odwołanie podnosi trzy zarzuty.

- 1) Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia przez Sąd do spraw Służby Publicznej prawa, ponieważ niesłusznie pominął on badanie naruszenia art. 41 ust. 1 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, a także ust. 3 tego przepisu, dotyczącego prawa do odszkodowania, a konkretnie przesłanek „sprawiedliwego” rozpatrzenia „w rozsądnym terminie” spraw

wniesionych przez wnoszącego odwołanie odnośnie do pewnych okoliczności faktycznych, chociaż taki zarzut został wyraźnie podniesiony.

- 2) Zarzut drugi dotyczący błędnego stwierdzenia przez Sąd do spraw Służby Publicznej niedopuszczalności argumentu naruszenia art. 5 ust. 5 regulaminu pracowniczego⁽¹⁾ z jego konkretnymi przesłankami przewidującymi, że nie tylko równe, lecz „identyczne warunki naboru i pełnienia służby mają zastosowanie do wszystkich urzędników należących do tej samej grupy funkcyjnej”.
- 3) Zarzut trzeci dotyczący tego, że Sąd do spraw Służby Publicznej niesłusznie nie uwzględnił prawa nabytego do ciągłości kariery byłych członków personelu tymczasowego, wyjaśnionego przez Trybunał Sprawiedliwości w niedawnym wyroku (sprawa C-177/10). Ponadto Sąd do spraw Służby Publicznej niesłusznie stwierdził niedopuszczalność argumentu dotyczącego niezgodności z prawem art. 5 ust. 4 załącznika XIII do regulaminu pracowniczego jakoby wnoszący odwołanie nie został zaszeregowany w oparciu o ten przepis.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 723/2004 z dnia 22 marca 2004 r. zmieniające Regulamin pracowniczy urzędników Wspólnot Europejskich oraz Warunki zatrudnienia innych pracowników Wspólnot Europejskich (Dz.U. L 124 s.1).

Odwołanie wniesione w dniu 8 grudnia 2011 r. od wyroku wydanego w dniu 29 września 2011 r. przez Sąd do spraw Służby Publicznej w sprawie F-93/05 Mische przeciwko Parlamentowi

(Sprawa T-642/11 P)

(2012/C 49/55)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Harald Mische (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci R. Holland, J. Mische i M. Velardo)

Druga strona postępowania: Parlament Europejski, Rada Unii Europejskiej

Żądania

Wnoszący odwołanie wnosi do Sądu o:

- uchylenie wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej z dnia 29 września 2009 r. w sprawie F-93/05 Mische przeciwko Parlamentowi w najszerszym możliwym zakresie w oparciu o okoliczności przedstawione Sądowi;
- stwierdzenie nieważności decyzji Parlamentu z dnia 4 października 2004 r. w zakresie, w jakim ustala zaszeregowanie wnoszącego odwołanie;
- zasądzenie od Parlamentu na rzecz wnoszącego odwołanie odszkodowania (w tym z tytułu uszczerbku na karierze zawodowej, wypłata słusznego i godziwego wynagrodzenia, szkoda niematerialna, wraz z odsetkami za zwłokę itp.);