

- 3) Niezgodność z prawem uzasadnienia z powodu braku podstawy prawnej

Drugi motyw uzasadnienia zaskarżonego aktu odnosi się do tego, że strona skarżąca nie jest zdolna do stosowania w pracy podejścia opierającego się na medycynie opartej na dowodach (evidence based medicine). Tymczasem w żadnym miejscu tekstu spornego ogłoszenia taka metoda nie została wymieniona jako kryterium selekcji konkurenta najbardziej zdolnego do wykonania pracy przewidzianej w ramach zamówienia publicznego.

- 4) Niezgodne z prawem pominięcie wskazania w ogłoszeniu o zamówieniu i w zaskarżonej decyzji możliwości wniesienia skargi administracyjnej

Okoliczność, że ogłoszenie o zamówieniu i zaskarżona decyzja nie przewidują możliwości wniesienia skargi do organu administracyjnego wskazanego w nich do celów stwierdzenia nieważności lub zmiany aktu komitetu pozwanej organizacji, jest niezgodna z prawem, ponieważ jest to sprzeczne z zasadami dobrej administracji i legalności uznanych w prawie Unii Europejskiej.

**Skarga wniesiona w dniu 8 listopada 2011 r. — McNeil przeciwko OHIM — Alkalon (NICORONO)**

(Sprawa T-580/11)

(2012/C 25/111)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: McNeil AB (Helsingborg, Szwecja) (przedstawiciel: I. Starr, solicitor)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Alkalon ApS (Kopenhaga V, Dania)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 3 sierpnia 2011 r. w sprawie R 1582/2010-2;
- nakazanie stronie pozwanej pokrycia kosztów poniesionych przez stronę skarżącą w związku z niniejszym postępowaniem.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Alkalon ApS

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „NICORONO” dla towarów z klas 5, 10 oraz 30 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 6654529.

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny wspólnotowy znak towarowy nr 2190239 „NICORETE” dla towarów z klas 5, 10 oraz 30

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: uchylenie zakwestionowanej decyzji

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 75, art. 8 ust. 1 lit.) b oraz art. 8 ust. 5 rozporządzenia Rady nr 207/2009, ponieważ Izba Odwoławcza w ramach jej całościowej oceny nie uwzględniła w sposób należyty następujących elementów (i) identyczności towarów oraz faktu, iż niweluje ona mniejszy stopień podobieństwa pomiędzy porównywanymi znakami towarowymi; (ii) faktu, iż konsumenci przeważnie postrzegają słowne znaki towarowe jako całość oraz przywiązują szczególną uwagę do początku znaku towarowego; oraz (iii) faktu, że znak towarowy „NICORETE”, którego właścicielem jest skarżący ma wysoce odróżniający charakter i znaczącą renomę ze względu na znaczące wykorzystanie.

**Skarga wniesiona w dniu 9 listopada 2011 r. — Dimian przeciwko OHIM — Bayer Design Fritz Bayer (BABY BAMBOLINA)**

(Sprawa T-581/11)

(2012/C 25/112)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Dimian AG (Nürnberg, Niemcy) (przedstawiciele: prawnicy P. Pozzi i G. Ghisletti)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Bayer Design Fritz Bayer GmbH & Co. KG (Michelau, Niemcy)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 3 sierpnia 2011 r. w sprawie R 1822/2010-2; oraz

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie prawa do znaku: Graficzny znak towarowy „BABY BAMBOLINA” dla towarów należących do klasy 28 — Zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 6403927

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: Druga strona postępowania przed Izbą Odwoławczą

Strona wnosząca o unieważnienie prawa do wspólnotowego znaku towarowego: Strona skarżąca

Uzasadnienie wniosku o unieważnienie prawa do znaku: Strona wnosząca o unieważnienie prawa do wspólnotowego znaku towarowego uzasadnia swój wniosek zgodnie z art. 53 ust. 1 lit. c) w związku z art. 8 ust. 4 rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009 oraz z art. 53 ust. 1 lit. a) w związku z art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 2 lit. c) rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009.

Decyzja Wydziału Unieważnień: Oddalenie wniosku o unieważnienie.

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania.

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 53 ust. 1 lit. c) w związku z art. 8 ust. 4 rozporządzenia Rady nr 207/2009 w zakresie, w jakim Izba Odwoławcza wykluczyła znaczenie wymienionych katalogów, odnoszących się do okresu 2008-2009.

**Skarga wniesiona w dniu 14 listopada 2011 r. — Solar-Fabrik przeciwko OHIM (Premium XL)**

(Sprawa T-582/11)

(2012/C 25/113)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Solar-Fabrik für Produktion und Vertrieb von solartechnischen Produkten (Freiburg im Breisgau, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat M. Douglas)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 1 września 2011 r. w sprawie R 245/2011-1;

— obciążenie Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „Premium XL” dla towarów należących do klas 9 i 11

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia nr 207/2009, ponieważ zgłoszony znak towarowy ma charakter odróżniający.

**Skarga wniesiona w dniu 14 listopada 2011 r. — Solar-Fabrik AG przeciwko OHIM (Premium L)**

(Sprawa T-583/11)

(2012/C 25/114)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Solar-Fabrik AG für Produktion und Vertrieb von solartechnischen Produkten (Freiburg im Breisgau, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat M. Douglas)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 1 września 2011 r. w sprawie R 246/2011-1;

— obciążenie Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „Premium L” dla towarów należących do klas 9 i 11

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia nr 207/2009, ponieważ zgłoszony znak towarowy ma charakter odróżniający.