

I

(Rezolucje, zalecenia i opinie)

OPINIE

KOMISJA EUROPEJSKA

OPINIA KOMISJI

z dnia 28 stycznia 2011 r.

w zastosowaniu art. 7 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 98/37/WE w odniesieniu do wprowadzonego przez władze Polski zakazu dotyczącego elektrycznej wiertarki udarowej opatrzonej znakiem towarowym VERTO MD-2009-153

(Tekst mający znaczenie dla EOG)

(2011/C 29/01)

1. Powiadomienie wystosowane przez władze Polski

Artykuł 2 ust. 1 dyrektywy 98/37/WE ⁽¹⁾ w sprawie zbliżenia ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do maszyn (stosowana do dnia 29 grudnia 2009 r.) stanowi, że państwa członkowskie wprowadzają wszelkie właściwe środki w celu zagwarantowania, aby maszyny objęte zakresem dyrektywy mogły być wprowadzane do obrotu i oddawane do użytku wyłącznie wówczas, gdy nie zagrażają zdrowiu i bezpieczeństwu osób oraz, w stosownych przypadkach, zwierząt domowych lub mienia, jeżeli są prawidłowo zainstalowane i konserwowane oraz użytkowane zgodnie z zamierzonym przeznaczeniem.

Artykuł 7 ust. 1 dyrektywy stanowi, że w przypadku gdy państwo członkowskie stwierdza, że maszyny noszące oznakowanie CE i użytkowane zgodnie z ich zamierzonym przeznaczeniem mogą stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa osób oraz, w stosownych przypadkach, dla zwierząt domowych lub mienia, wprowadza ono wszelkie właściwe środki mające na celu wycofanie takich maszyn z obrotu, zakaz wprowadzania ich do obrotu, oddawania do użytku lub eksploatacji albo ograniczenie swobodnego przepływu tych produktów. Państwo członkowskie niezwłocznie powiadamia Komisję o każdym takim środku, podając uzasadnienie swojej decyzji.

W dniu 26 lutego 2009 r. władze Polski powiadomiły Komisję Europejską o zakazie dotyczącym wprowadzania do obrotu ręcznej przenośnej wiertarki udarowej noszącej znak towarowy VERTO typu 50G502. Maszyny zostały wyprodukowane przez Zhejiang Wuyi Gongli Electric Machine Co. Ltd, F. H. Shan Ind. Zone Donggan, 321201 Wuyi Zhejiang Prov., Chiny, i wprowadzone do obrotu przez „Topex Sp. z o.o.” Sp. k., ul. Pograniczna 2/4, 02-285 Warszawa, Polska.

Dokumentacja przekazana do Komisji Europejskiej zawierała deklarację zgodności WE sporządzoną przez Topex Sp. z o.o. w dniu 22 października 2007 r.

Zgodnie z art. 7 ust. 2 dyrektywy Komisja, po przeprowadzeniu konsultacji z zainteresowanymi stronami, stwierdza, czy uznaje podjęty środek za uzasadniony, czy też nie. W przypadku gdy podjęty środek zostanie uznany za uzasadniony, Komisja powiadamia o tym państwa członkowskie, tak aby mogły one wprowadzić wszelkie stosowne środki w odniesieniu do przedmiotowej maszyny zgodnie ze swymi zobowiązaniami wynikającymi z art. 2 ust. 1.

⁽¹⁾ Dz.U. L 207 z 23.7.1998, s. 1.

2. Uzasadnienie władz Polski

Przyczyną środka zastosowanego przez władze Polski było niespełnienie przez wiertarkę udarową następujących zasadniczych wymogów w zakresie ochrony zdrowia i bezpieczeństwa, określonych w załączniku I do dyrektywy 98/37/WE z uwzględnieniem specyfikacji zharmonizowanych norm europejskich EN 60745-1:2003 – *Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 1: Wymagania ogólne* oraz EN 60745-2-1:2003 – *Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2-1: Wymagania szczegółowe dotyczące wiertarek i wiertarek udarowych*, do których odwoływała się deklaracja zgodności WE:

1.5.1 – Zasilanie energią elektryczną

Niedostateczna wytrzymałość elektryczna wzmocnionej izolacji: pomiędzy dostępnymi częściami metalowymi (wrzeciono) a częściami aktywnymi nastąpił przeskok iskry przy niższym poziomie napięcia niż wymagany prawem próg, stwarzając zagrożenie porażenia prądem elektrycznym.

1.7.3 – Oznakowanie

Wiertarka nie była właściwie oznakowana: tabliczka informacyjna odpadła, co mogło spowodować brak informacji niezbędnych do bezpiecznego używania maszyny.

3. Opinia Komisji

Dnia 28 lipca 2010 r. Komisja skierowała do przedsiębiorstwa Topex Sp. z o.o., które podpisało deklarację zgodności WE, pismo z prośbą o przedstawienie uwag na temat środka zastosowanego przez władze Polski. Do dnia dzisiejszego nie otrzymano żadnej odpowiedzi.

W świetle dostępnej dokumentacji Komisja uważa, że władze Polski wykazały, że maszyna, która podlega środkowi ograniczającemu, nie spełnia zasadniczych wymogów w zakresie ochrony zdrowia i bezpieczeństwa, o których mowa powyżej. Niezgodności te stwarzają poważne zagrożenie dla bezpieczeństwa użytkowników przedmiotowej maszyny.

Po przeprowadzeniu wymaganej procedury Komisja uznaje zatem, że zakaz wprowadzony przez władze Polski jest uzasadniony.

Sporządzono w Brukseli dnia 28 stycznia 2011 r.

W imieniu Komisji

Antonio TAJANI

Wiceprzewodniczący