

Strona pozwana: Komisja Europejska

### Żądania strony skarżącej

- Uchylenie lub obniżenie grzywny nałożonej przez Komisję na spółkę Emme Holding decyzją z dnia 30 czerwca 2010 r. (sprawa COMP/38.344 — Stal sprężająca);
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

W niniejszej sprawie zaskarżono tę samą decyzję, która jest przedmiotem postępowania w sprawie T-385/10 ArcellorMittal Wire France i in. przeciwko Komisji.

Skarżąca podnosi w szczególności, że:

- obciążenie skarżącej odpowiedzialnością za jednolite i ciągle naruszenie popełnione przez wszystkie europejskie kartele (Club Europa) oraz wszystkie krajowe/regionalne kartele (Club Italiano, Club España i Accordo Meridionale) jest nieuzasadnione. W rzeczywistości skarżąca nigdy nie uczestniczyła (czynnie ani biernie) w zarzucanym naruszeniu na szczeblu europejskim. Również spółka Trame nie była świadoma tego, że którykolwiek z karteli regionalnych lub krajowych działał w krajach innych niż Włochy.
- w decyzji uwzględniono zarówno przewody splatane z 7 drutów, jak i przewody splatane z 2–3 drutów. Skarżąca twierdzi jednak, że przewody splatane z 2–3 drutów nigdy nie były przedmiotem kartelu w ramach Club Italia. Obrót wygenerowany dzięki temu produktowi nie powinien zatem zostać uwzględniony przy obliczaniu grzywny.

Skarżąca domaga się także obniżenia grzywny na tej podstawie, że jej udział w zarzucanym naruszeniu był marginalny. Twierdzi również, że nie ma możliwości zapłaty tak wysokiej grzywny.

### Skarga wniesiona w dniu 16 września 2010 r. — Redaelli Tecna przeciwko Komisji

(Sprawa T-423/10)

(2010/C 317/65)

Język postępowania: włoski

#### Strony

Strona skarżąca: Redaelli Tecna SpA (Mediolan, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci R. Zaccà, M. Todino i E. Cruellas Sada)

Strona pozwana: Komisja Europejska

### Żądania strony skarżącej

- Stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim uznano w niej, że spółka Redaelli uczestniczyła w kartelu, o którym mowa w tej decyzji, w latach 1984–1992;
- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim odrzucono w niej wniosek Redaelli o złagodzenie

sankcji, a w konsekwencji stosowne obniżenie grzywny ze względu na współpracę Redaelli z Komisją w ramach dochodzenia, którą skarżąca podjęła składając ten wniosek;

- dalsze obniżenie grzywny nałożonej na Redaelli, zgodnie z zasadą sprawiedliwości, tytułem odszkodowania za przewlekłość postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

W niniejszej sprawie zaskarżono tę samą decyzję, która jest przedmiotem postępowania w sprawie T-385/10 ArcellorMittal Wire France i in. przeciwko Komisji.

Skarżąca podnosi w szczególności, że:

- Komisja dopuściła się ciężkiego naruszenia zasady równego traktowania, gdyż zastosowała podwyższone kryteria oceny jedynie w odniesieniu do Redaelli i odmówiła tej spółce złagodzenia sankcji, mimo że zgodziła się na to w przypadku innych przedsiębiorstw, których wnioski o złagodzenie sankcji stanowiły, ze względu na swą zawartość, znacznie mniejszą „wartość dodaną” niż wartość dodana wniesiona przez skarżącą. Komisja naruszyła tym samym także zasadę ochrony uzasadnionych oczekiwań, ponieważ zignorowała zasadniczo uzasadnione oczekiwanie skarżącej co do tego, że jej wniosek zostanie oceniony w świetle kryteriów wypracowanych w praktyce Komisji w czasie właściwym dla jego złożenia i zapisanych w komunikacie z 2002 r.
- Komisja błędnie twierdzi, że strony uczestniczyły w kartelu w latach 1984–1992, nie przedstawiając wystarczających dowodów na to, że kartel ten istniał we wspomnianym okresie.
- Nadmierne wydłużenie czasu trwania postępowania administracyjnego doprowadziło do naruszenia prawa skarżącej do obrony, gdyż wezwano ją do uzyskania przemawiających na jej korzyść materiałów dowodowych w czasie, gdy nie były one już dostępne. Wpłynęło to także negatywnie na rzeczywistą ocenę wniosku skarżącej o złagodzenie sankcji.

### Skarga wniesiona w dniu 18 września 2010 r. — Dosenbach-Ochsner przeciwko OHIM — Sisma (Przedstawienie prostokąta ze słoniem)

(Sprawa T-424/10)

(2010/C 317/66)

Język skargi: niemiecki

#### Strony

Strona skarżąca: Dosenbach-Ochsner AG Schuhe und Sport (Dietikon, Szwajcaria) (przedstawiciel: adwokat O. Rauscher)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Sisma SpA (Mantua, Włochy)

#### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 15 lipca 2010 r. w sprawie R 1638/2008-4;
- obciążenie Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) kosztami postępowania

#### Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: Graficzny znak towarowy przedstawiający prostokąt ze słoniem dla towarów należących do klas 10, 16, 21, 24 i 25

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: SISMA S.p.A.

Strona wnosząca o unieważnienie prawa do wspólnotowego znaku towarowego: Skarżąca

Prawo ze znaku towarowego przysługujące stronie wnoszącej o unieważnienie: Graficzne międzynarodowe i krajowe znaki towarowe przedstawiające słonia i słowny krajowy znak towarowy „elefanten” dla towarów należących do klas 24 i 25

Decyzja Wydziału Unieważnień: Oddalenie wniosku o unieważnienie

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 53 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 207/2009<sup>(1)</sup> w związku z jego art. 8 ust. 1 lit. b) i ust. 2 lit. a), ponieważ kolidujące ze sobą znaki towarowe są do siebie podobne pod względem pojęciowym, wizualnym i fonetycznym oraz dlatego, że skarżąca wyraźnie wskazała, że należące do niej znaki towarowe uzyskały w wysokim stopniu charakter odróżniający w następstwie ich używania na dużą skalę i ze względu na ich renomę

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1).

#### Skarga wniesiona w dniu 21 września 2010 r. — Häfele przeciwko OHIM (Mixfront)

(Sprawa T-425/10)

(2010/C 317/67)

Język postępowania: niemiecki

#### Strony

Strona skarżąca: Häfele GmbH & Co. KG (Nagold, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci M. Eck i J. Dönch)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

#### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 30 czerwca 2010 r. w sprawie R 338/2010-1;
- obciążenie Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „Mixfront” dla towarów z klas 6 i 20.

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b), c) i d) rozporządzenia (WE) nr 207/2009<sup>(1)</sup>, ponieważ sporny wspólnotowy znak towarowy ma charakter odróżniający, nie jest opisowy i nie stanowi oznaczenia, które weszło do języka potocznego.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1).

#### Skarga wniesiona w dniu 16 września 2010 r. — Moreda-Riviere Trefilerías przeciwko Komisji

(Sprawa T-426/10)

(2010/C 317/68)

Język postępowania: hiszpański

#### Strony

Strona skarżąca: Moreda-Riviere Trefilerías, SA (Gijón, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci F. González Díaz i A. Tresandi Blanco)

Strona pozwana: Komisja Europejska

#### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności, na mocy art. 263 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, decyzji Komisji C(2010) 4387 wersja ostateczna z dnia 30 czerwca 2010 r. w sprawie COMP/38.344 — Stal do sprężania;
- tytułem żądania ewentualnego uchylenie lub obniżenie, na podstawie art. 261 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, grzywny nałożonej we wspomnianej decyzji; oraz