

**Postanowienie Sądu Pierwszej Instancji z dnia 2 lipca 2009 r. — Evropaiki Dynamiki przeciwko EBC**

(Sprawa T-279/06) <sup>(1)</sup>

*(Zamówienia publiczne na usługi — Wspólnotowa procedura przetargowa — Świadczenie usług doradczych i informatycznych na rzecz EBC — Odrzucenie oferty i decyzja o udzieleniu zamówienia innemu oferentowi — Skarga o stwierdzenie nieważności — Interes prawny — Podstawa wyłączenia — Sytuacja, w której organ władzy krajowej powinien udzielić zezwolenia — Skarga w części oczywiście pozbawiona podstaw prawnych a w części oczywiście niedopuszczalna)*

(2009/C 233/25)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateny, Grecja) (przedstawiciele: N. Korogiannakis i N. Keramidas, adwokaci)

Strona pozwana: Europejski Bank Centralny (przedstawiciele: F. von Lindeiner i G. Gruber, pełnomocnicy)

**Przedmiot sprawy**

Stwierdzenie nieważności decyzji Europejskiego Banku Centralnego („EBC”) z dnia 31 lipca 2006 r. o odrzuceniu oferty przedstawionej przez skarżącą w ramach procedury negocjacyjnej dotyczącej usług doradztwa i rozwoju technologii informatycznych na rzecz EBC oraz decyzji o udzieleniu zamówienia innemu oferentowi.

**Sentencja postanowienia**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE zostaje obciążona kosztami.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 294 z 2.12.2006.

**Postanowienie Sądu Pierwszej Instancji z dnia 10 czerwca 2009 r. — Procter & Gamble przeciwko OHIM — Bayer (LIVENSA)**

(Sprawa T-159/08) <sup>(1)</sup>

*(Wspólnotowy znak towarowy — Sprzeciw — Wycofanie sprzeciwu — Umorzenie postępowania)*

(2009/C 233/26)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: The Procter & Gamble Company (Cincinnati, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat K. Sandberg)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: D. Botis, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Bayer AG (Leverkusen, Niemcy)

**Przedmiot sprawy**

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 11 lutego 2008 r. (sprawa R 960/2007-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Bayer AG a The Procter & Gamble Company.

**Sentencja postanowienia**

- 1) Postępowanie w przedmiocie skargi zostaje umorzone.
- 2) Strona skarżąca pokrywa koszty własne oraz koszty poniesione przez OHIM.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 171 z 5.7.2008.

**Postanowienie Sądu Pierwszej Instancji z dnia 9 lipca 2009 r. — infeuope przeciwko Komisji**

(Sprawa T-176/08) <sup>(1)</sup>

*(Skarga na bezczynność, o stwierdzenie nieważności i o odszkodowanie — Zamówienia publiczne na usługi — Procedura przetargowa dotycząca świadczenia dla OHIM usług w zakresie doradztwa, audytów i przeglądów — Skarga administracyjna do Komisji — Dorozumiana decyzja odmowna Komisji — Nowe zarzuty — Związek między skargą na bezczynność a skargą o odszkodowanie — Oczywiście niedopuszczalność)*

(2009/C 233/27)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: infeuope (Luksemburg, Luksemburg) (przedstawiciel: O. Mader, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: N. Barbara i E. Manhaeve, pełnomocnicy)

**Przedmiot sprawy**

Po pierwsze, tytułem żądania głównego, żądanie stwierdzenia bezczynności Komisji z uwagi na to, że niezgodnie z prawem nie stwierdziła ona nieważności decyzji o przyznaniu umów ramowych w wyniku procedury przetargowej AO/026/06 Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) na świadczenie usług w zakresie doradztwa, audytów i przeglądów, a także rozwiązania umów szczegółowych zawartych na podstawie tychże umów ramowych oraz, ewentualnie, żądanie stwierdzenia nieważności decyzji, jaką miała w sposób dorozumiany wydać Komisja oddalającej skargę administracyjną wniesioną przez skarżącą w

dniu 13 grudnia 2007 r. w ramach tejże procedury przetargowej i, po drugie, żądanie odszkodowania za szkody, jakie miały zostać poniesione w wyniku zarzucanych niezgodnych z prawem zaniechań Komisji.

#### **Sentencja postanowienia**

- 1) Skarga zostaje odrzucona.
- 2) Infeurope zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 171 z 5.7.2008.

#### **Postanowienie Sądu Pierwszej Instancji z dnia 9 lipca 2009 r. — infeurope przeciwko Komisji**

(Sprawa T-188/08) (<sup>1</sup>)

*(Skarga na bezczynność, o stwierdzenie nieważności i o odszkodowanie — Zamówienia publiczne na usługi — Procedura przetargowa dotycząca świadczenia dla OHIM usług w zakresie doradztwa, audytów i przeglądów — Skarga administracyjna do Komisji — Dorozumiana decyzja odmowna Komisji — Nowe zarzuty — Związek między skargą na bezczynność a skargą o odszkodowanie — Oczywista niedopuszczalność)*

(2009/C 233/28)

Język postępowania: angielski

#### **Strony**

Strona skarżąca: infeurope (Luksemburg, Luksemburg) (przedstawiciel: O. Mader, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: N. Barbara i E. Manhaeve, pełnomocnicy)

#### **Przedmiot sprawy**

Po pierwsze, tytułem żądania głównego, żądanie stwierdzenia bezczynności Komisji z uwagi na to, że niezgodnie z prawem nie stwierdziła ona nieważności decyzji o przyznaniu umów ramowych w wyniku procedury przetargowej AO/026/06 Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) na świadczenie usług w zakresie doradztwa, audytów i przeglądów, a także rozwiązania umów szczegółowych zawartych na podstawie tychże umów ramowych oraz, ewentualnie, żądanie stwierdzenia nieważności decyzji, jaką miała w sposób dorozumiany wydać Komisja oddalającej skargę administracyjną wniesioną przez skarżącą w dniu 13 grudnia 2007 r. w ramach tejże procedury przetargowej i, po drugie, żądanie odszkodowania za szkody, jakie

miały zostać poniesione w wyniku zarzucanych niezgodnych z prawem zaniechań Komisji.

#### **Sentencja postanowienia**

- 1) Skarga zostaje odrzucona.
- 2) Infeurope zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 171 z 5.7.2008.

#### **Postanowienie Sądu Pierwszej Instancji z dnia 14 lipca 2009 r. — Hoo Hing przeciwko OHIM — Tresplain Investments (Golden Elephant Brand)**

(Sprawa T-300/08) (<sup>1</sup>)

*(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie unieważnienia — Artykuł 63 ust. 4 rozporządzenia (WE) nr 40/94 [obecnie art. 65 ust. 4 rozporządzenia (WE) nr 207/2009] — Akt całkowicie uwzględniający żądania skarżącej — Niedopuszczalność)*

(2009/C 233/29)

Język postępowania: angielski

#### **Strony**

Strona skarżąca: Hoo Hing Holdings Ltd (Romford, Essex, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: M. Edenborough, barrister)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: J. Novais Gonçalves, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Tresplain Investments Ltd (Tsing Yi, Hongkong) (przedstawiciel: D. McFarland, barrister)

#### **Przedmiot sprawy**

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 7 maja 2008 r. (sprawa R 889/2007-1) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia pomiędzy Hoo Hing Holdings Ltd a Tresplain Investments Ltd.

#### **Sentencja wyroku**

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.
- 2) Hoo Hing Holdings Ltd zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 247 z 27.9.2008.