

**Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 2 kwietnia 2009 r. — Bouygues SA, Bouygues Télécom SA przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich, Republice Francuskiej, Orange France S.A., Société française du radiotéléphone — SFR**

(Sprawa C-431/07 P) <sup>(1)</sup>

*(Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Pomoc państwa — Artykuł 88 ust. 2 WE — Przesłanki wszczęcia formalnego postępowania wyjaśniającego — Poważne trudności — Kryteria uznania za pomoc państwa — Zasoby państwa — Zasada niedyskryminacji)*

(2009/C 141/18)

Język postępowania: francuski

### Strony

*Strona wnosząca odwołanie:* Bouygues SA, Bouygues Télécom SA (przedstawiciele: adwokaci F. Sureau, D. Théophile, S. Perrotet, A. Bénabent, J. Vogel i L. Kogel)

*Druga strona postępowania:* Komisja Wspólnot Europejskich, (przedstawiciel: C Giolito, pełnomocnik), Republika Francuska (przedstawiciele: G. de Bergues, O. Christmann i A.L. Vendrolini, pełnomocnicy), Orange France S.A (przedstawiciele: adwokaci S. Hautbourg, S. Quesson i L. Olza Moreno), Société française du radiotéléphone — SFR (przedstawiciel: adwokat A. Vincent i C. Vajda QC)

### Przedmiot

Odwołanie wniesione od wyroku Sądu Pierwszej Instancji (czwarta izba) z dnia 4 lipca 2007 r. w sprawie Bouygues i Bouygues Télécom przeciwko Komisji (T-475/04), w którym Sąd oddalił skargę skarżących zmierzającą do stwierdzenia nieważności decyzji Komisji z dnia 20 lipca 2004 r. (Pomoc państwa NN 42/2004 — Francja) w sprawie zmiany opłat należnych od Orange i SFR z tytułu licencji UMTS (Universal Mobile Telecommunications System) — Pomoc państwa — Przesłanki wszczęcia formalnego postępowania wyjaśniającego na podstawie art. 88 ust. 2 WE — Istotne kryteria pomocy państwa — Pojęcia zasobów państwa, korzyści konkurencyjnej i niedyskryminacji

### Sentencja

- 1) *Odwołanie zostaje oddalone.*
- 2) *Bouygues SA i Bouygues Télécom SA zostają obciążone kosztami postępowania.*
- 3) *Republika Francuska pokrywa własne koszty.*

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 269 z 10.11.2007.

**Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 2 kwietnia 2009 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Graz — Austria) — Veli Elshani przeciwko Hauptzollamt Linz**

(Sprawa C-459/07) <sup>(1)</sup>

*(Wspólnotowy kodeks celny — Artykuł 202 i art. 233 akapit pierwszy lit. d) — Powstanie długu celnego — Nielegalne wprowadzenie towarów — Zajęcie z orzeczeniem przepadku — Wygaśnięcie długu celnego — Chwila, w której powinno nastąpić zajęcie)*

(2009/C 141/19)

Język postępowania: niemiecki

### Sąd krajowy

Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Graz

### Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

*Strona skarżąca:* Veli Elshani

*Strona pozwana:* Hauptzollamt Linz

### Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Graz — Wykładnia art. 202 i art. 233 akapit pierwszy, lit. d) rozporządzenia Rady (EWG) nr 2913/92 z dnia 12 października 1992 r. ustanawiającego wspólnotowy kodeks celny — Wygaśnięcie długu celnego związane z zajęciem towarów przy ich nielegalnym wprowadzaniu — Zajęcie towarów dokonane w państwie członkowskim przeznaczenia — Usuwanie towarów spod dozoru celnego — Moment wygaśnięcia długu

### Sentencja

- 1) *Artykuł 202 i art. 233 akapit pierwszy lit. d) rozporządzenia Rady (EWG) nr 2913/92 z dnia 12 października 1992 r. ustanawiającego wspólnotowy kodeks celny, zmienionego rozporządzeniem (WE) nr 2700/2000 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 listopada 2000 r., należy interpretować w ten sposób, że zajęcie towarów nielegalnie wprowadzanych na obszar celny Wspólnoty powoduje wygaśnięcie długu celnego tylko wówczas, gdy zajęcie to następuje, zanim towary miną pierwszy urząd celny położony na tym obszarze.*
- 2) *Nie ma potrzeby odpowiadać na pytanie drugie.*

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 297 z 8.12.2007.