

**Sentencja wyroku**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 14 czerwca 2007 r. (sprawa R 1130/2006-1) w części, w jakiej odmówiono rejestracji oznaczenia słownego SURFCARD jako wspólnotowego znaku towarowego dla „magnetycznych nośników danych; optycznych nośników danych”, należących do klasy 9, oraz „usług w zakresie kart kredytowych, usług w zakresie kart debetowych”, należących do klasy 36 w rozumieniu Porozumienia nicejskiego dotyczącego międzynarodowej klasyfikacji towarów i usług dla celów rejestracji znaków z dnia 15 czerwca 1957 r., ze zmianami.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) Caisse fédérale du Crédit mutuel Centre-Est Europe (CFMCEE) i OHIM pokrywają własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 269 z 10.11.2007.

**Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 13 listopada 2008 r.  
— Duro Sweden przeciwko OHIM (EASYCOVER)**

(Sprawa T-346/07) (<sup>1</sup>)

(Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego EASYCOVER — Bezwzględne podstawy odmowy rejestracji — Artykuł 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia (WE) nr 40/94 — Artykuł 73 rozporządzenia nr 40/94)

(2009/C 6/57)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Duro Sweden AB (Gävle, Szwecja) (przedstawiciel: R. Bird, solicitor)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: P. Bullock i D. Botis, pełnomocnicy)

**Przedmiot sprawy**

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 3 lipca 2007 r. (sprawa R 1065/2005-4) dotyczącą zgłoszenia

oznaczenia słownego EASYCOVER jako wspólnotowego znaku towarowego

**Sentencja wyroku**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 3 lipca 2007 r. (sprawa R 1065/2005-4) w zakresie dotyczącym towarów należących do kategorii „pomniki niemetalowe”.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) Duro Sweden AB pokrywa koszty własne, jak i trzy czwarte kosztów OHIM. OHIM pokrywa jedną czwartą swoich kosztów.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 269 z 10.11.2007.

**Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 12 listopada 2008 r.  
— EOS przeciwko OHIM (PrimeCast)**

(Sprawa T-373/07) (<sup>1</sup>)

(Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego PrimeCast — Bezwzględne podstawy odmowy rejestracji — Charakter opisowy — Brak charakteru odróżniającego — Artykuł 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia (WE) nr 40/94)

(2009/C 6/58)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: EOS GmbH Electro Optical Systems (Krailling, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat M. Mentjes)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: S. Schäffner i G. Schneider, pełnomocnicy)

**Przedmiot sprawy**

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 20 lipca 2007 r. (sprawa R 333/2005-4) dotyczącą zgłoszenia słownego znaku towarowego PrimeCast jako wspólnotowego znaku towarowego.