

**Zarzuty i główne argumenty**

Na mocy decyzji C(2004) 2815 z dnia 19 lipca 2004 r. Komisja uznała za zgodną ze wspólnym rynkiem koncentrację, dzięki której Bertelsmann AG i Sony Corporation of America nabyły wspólną kontrolę nad przedsiębiorstwem joint venture Sony BMG łączącym prowadzoną przez nie działalność w zakresie nagrań muzycznych (Sprawa nr COMP/M.3333-Sony/BMG). W wyroku z dnia 13 lipca 2006 r. Sąd Pierwszej Instancji stwierdził nieważność decyzji Komisji<sup>(1)</sup>. Po wspomnianym stwierdzeniu nieważności decyzji Komisji sprawa została ponownie zgłoszona Komisji, która zbadała koncentrację na nowo w świetle bieżących warunków rynkowych i w zaskarżonej decyzji C(2007) 4507 z dnia 3 października 2007 r. Komisja zezwoliła na koncentrację, uznając ją za zgodną ze wspólnym rynkiem i funkcjonowaniem porozumienia EOG.

Skarżąca, która jest międzynarodowym stowarzyszeniem reprezentującym niezależnych producentów muzycznych będących konkurentami uczestników koncentracji, wnosi o stwierdzenie nieważności tej decyzji. Skarżąca twierdzi, że Komisja, zezwalając na koncentrację, popełniła oczywisty błąd w ocenie lub zastosowała w nieprawidłowy sposób przepisy z zakresu zbiorowej pozycji dominującej lub naruszyła art. 253 WE, ponieważ:

- nie przeprowadziła prawidłowego badania i nie oceniła należyte istnienia, wzmocnienia lub powstania zbiorowej pozycji dominującej na rynku nagrań muzycznych wykorzystujących nośniki fizyczne i na rynku nagrań muzycznych w formatach cyfrowych;
- nie przeprowadziła prospektywnego badania kwestii, czy koncentracja może lub nie doprowadzić do wzmocnienia lub powstania zbiorowej pozycji dominującej na rynku nagrań muzycznych wykorzystujących nośniki fizyczne lub na rynku nagrań muzycznych w formatach cyfrowych oraz nie przedstawiła powodów lub wystarczających powodów, z jakich zrezygnowała z przeprowadzenia prospektywnego badania;
- nie przeprowadziła odpowiedniego badania co do możliwego wpływu koncentracji na wybory konsumenckie lub na różnorodność kulturową lub nie przeprowadziła prospektywnego badania tej kwestii; i
- wreszcie, nie stwierdziła, że koncentracja doprowadziła do wzmocnienia lub powstania zbiorowej pozycji dominującej na rynku nagrań muzycznych wykorzystujących nośniki fizyczne i na rynku nagrań muzycznych w formatach cyfrowych.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (EWG) nr 4064/89 z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw (Dz.U. 1989 L 395, str. 1, sprostowanie Dz.U. 1990 L 257, s. 13).

<sup>(2)</sup> Wyrok w sprawie T-464/04 Impala przeciwko Komisji, Zb.Orz. s. II-2289, wyrok wydany w postępowaniu odwoławczym w sprawie C-413/06 P Bertelsmann i Sony Corporation of America przeciwko Impala.

**Skarga wniesiona w dniu 25 czerwca 2008 r. — Melli Bank przeciwko Radzie****(Sprawa T-246/08)**

(2008/C 197/59)

Język postępowania: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Melli Bank plc (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przetawiciele: R. Gordon, QC, J. Stratford, Barrister, R. Gwynne i T. Din, Solicitors)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności sekcji B pkt 4 załącznika do decyzji Rady 2008/475/WE w sprawie wdrożenia art. 7 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 423/2007 dotyczącego środków ograniczających wobec Iranu w zakresie, w jakim dotyczy on Melli Bank plc;
- wydanie takich decyzji lub zastosowanie takich środków, jakie wydają się w tych okolicznościach słuszne i właściwe;
- obciążenia Rady poniesionymi przez bank kosztami postępowania w sprawie niniejszej skargi.

**Zarzuty i główne argumenty**

Skarżąca w niniejszej sprawie wnosi o stwierdzenie nieważności części decyzji Rady 2008/475/WE z dnia 23 czerwca 2008 r. <sup>(1)</sup> w sprawie wdrożenia art. 7 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 423/2007 dotyczącego środków ograniczających wobec Iranu <sup>(2)</sup> w zakresie, w jakim skarżąca została dołączona do wykazu osób fizycznych i prawnych, podmiotów oraz organów, których środki i zasoby gospodarcze zostały na podstawie tego przepisu zamrożone.

Skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności sekcji B pkt 4 załącznika do decyzji Rady w zakresie jej dotyczącym z przyczyn, które są sprzeczne z prawem pod dwoma względami.

Po pierwsze, skarżąca twierdzi, że zaskarżona decyzja jest nieproporcjonalna ze względu na to, iż zamrożenie jej środków i zasobów gospodarczych i) jest pozbawione racjonalnego związku z zapobieganiem rozprzestrzenianiu materiałów jądrowych lub z jego finansowaniem ii) nie jest najmniej ograniczającym środkiem nadzoru nad skarżącą lub najmniej ograniczającym środkiem, którego celem jest zapobieganie finansowaniu rozprzestrzeniania materiałów jądrowych.

Po drugie, skarżąca twierdzi, że zaskarżona decyzja narusza zasadę równego traktowania ze względu na to, że, po pierwsze, znajduje się ona w takiej samej sytuacji jak inne brytyjskie oddziały irańskich banków, a jej sytuacja jest z przedmiotowego punktu widzenia porównywalna z innymi brytyjskimi bankami, w tym także bankami prowadzącymi transakcje z Iranem, lecz została potraktowana w odmienny sposób i, z drugiej strony rzecz ujmując, jej sytuacja różni się znacznie od sytuacji innego wskazanego przez Radę Bezpieczeństwa Narodów Zjednoczonych banku, lecz została potraktowana w taki sam jak ten bank sposób.

(<sup>1</sup>) Dz.U. L 163, str. 29.

(<sup>2</sup>) Rozporządzenie Rady (WE) nr 423/2007 z dnia 19 kwietnia 2007 r. dotyczące środków ograniczających wobec Iranu (Dz.U. L 103, str. 1).

**Postanowienie Sądu Pierwszej Instancji z dnia 26 maja 2008 r. — Ypma przeciwko Radzie i Komisji**

(Sprawa T-9/94) (<sup>1</sup>)

(2008/C 197/60)

*Język postępowania: niderlandzki*

Prezes ósmej izby zarządził wykreślenie sprawy.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 59 z 26.2.1994.

**Postanowienie Sądu Pierwszej Instancji z dnia 5 czerwca 2008 r. — Katalagianakis przeciwko Komisji**

(Sprawa T-402/03) (<sup>1</sup>)

(2008/C 197/61)

*Język postępowania: francuski*

Prezes siódmej izby zarządził wykreślenie sprawy.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 35 z 7.2.2004.

**Postanowienie Sądu Pierwszej Instancji z dnia 5 czerwca 2008 r. — Martins przeciwko Komisji**

(Sprawa T-11/04) (<sup>1</sup>)

(2008/C 197/62)

*Język postępowania: francuski*

Prezes siódmej izby zarządził wykreślenie sprawy.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 59 z 6.3.2004.

**Postanowienie Sądu Pierwszej Instancji z dnia 5 czerwca 2008 r. — Martinez Mongay przeciwko Komisji**

(Sprawa T-101/04) (<sup>1</sup>)

(2008/C 197/63)

*Język postępowania: francuski*

Prezes siódmej izby zarządził wykreślenie sprawy.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 106 z 30.4.2004.

**Postanowienie Sądu Pierwszej Instancji z dnia 5 czerwca 2008 r. — Piccinni-Leopardi przeciwko Komisji**

(Sprawa T-128/04) (<sup>1</sup>)

(2008/C 197/64)

*Język postępowania: francuski*

Prezes siódmej izby zarządził wykreślenie sprawy.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 118 z 30.4.2004.