

I

(Rezolucje, zalecenia i opinie)

OPINIE

KOMISJA

OPINIA KOMISJI

z dnia 21 lutego 2008 r.

w zastosowaniu art. 7 dyrektywy 94/9/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do wprowadzonego przez władzę Szwecji zakazu dotyczącego dławika uszczelniającego noszącego znak towarowy „MCT Brattberg — RGSFB”

ATEX SE-01-07

(Tekst mający znaczenie dla EOG)

(2008/C 50/01)

1. POWIADOMIENIE WYSTOSOWANE PRZEZ WŁADZE KRÓLESTWA SZWECJI

Artykuł 2 ust. 1 dyrektywy 94/9/WE w sprawie zbliżenia ustawodawstw państw członkowskich dotyczących urządzeń i systemów ochronnych przeznaczonych do użytku w przestrzeniach zagrożonych wybuchem stanowi, że państwa członkowskie podejmą wszelkie właściwe środki, aby urządzenia, systemy ochronne i urządzenia zabezpieczające, sterujące i regulacyjne, do których znajduje zastosowanie niniejsza dyrektywa, były wprowadzane do obrotu i oddawane do użytku tylko jeżeli są właściwie zainstalowane, utrzymywane i użytkowane zgodnie z ich przeznaczeniem, nie stanowią zagrożenia dla zdrowia i bezpieczeństwa osób, a także, w odpowiednim przypadku, zwierząt domowych lub mienia.

Artykuł 7 ust. 1 dyrektywy stanowi, że w przypadku gdy państwo członkowskie ustali, że urządzenia, systemy ochronne lub urządzenia zabezpieczające, sterujące i regulacyjne, oznakowane znakiem zgodności CE i użytkowane zgodnie z ich zamierzonym przeznaczeniem, mogą zagrażać bezpieczeństwu osób a także, w odpowiednim przypadku, zwierząt domowych lub mienia, podejmuje ono wszelkie właściwe środki mające na celu wycofanie takich urządzeń lub systemów ochronnych z obrotu, zakaz wprowadzania ich do obrotu, oddawania do użytku lub eksploatacji albo ograniczenie swobodnego przepływu tych produktów. Państwo członkowskie niezwłocznie powiadamia Komisję o każdym takim środku, podając uzasadnienie swojej decyzji.

Dnia 26 marca 2007 r. władze Szwecji oficjalnie poinformowały Komisję Europejską o środku polegającym na zakazie wprowadzania do obrotu oraz nakazie wycofania z obrotu dławika uszczelniającego, noszącego znak towarowy MCT Bratt-

berg, model RGSFB, wyprodukowanego przez MCT Brattberg AB, S-371 92 Karlskrona.

Zgodnie z art. 7 ust. 2 dyrektywy Komisja, po przeprowadzeniu konsultacji z zainteresowanymi stronami, stwierdza, czy uznaje podjęty środek za uzasadniony, czy też nie. Jeżeli środek zostanie uznany za uzasadniony, Komisja powiadamia o tym państwa członkowskie, tak aby mogły one podjąć wszystkie stosowne środki w odniesieniu do przedmiotowego urządzenia lub systemu ochronnego, zgodnie z ich zobowiązaniami wynikającymi z art. 2 ust. 1.

2. UZASADNIENIE WŁADZ SZWECJI

Podstawą środków zastosowanych przez władze Szwecji było niespełnianie przez produkt istotnych wymogów w zakresie zdrowia i bezpieczeństwa, określonych w załączniku II do dyrektywy ATEX 94/9/WE, wynikające z niewłaściwego stosowania wymogów następujących zharmonizowanych norm europejskich, o których mowa w certyfikacie badania typu WE:

— EN 50018:2000 + A1:2002 *Urządzenia elektryczne używane w przestrzeniach zagrożonych wybuchem — Osłony ognioszczelne „d”*:

Braki techniczne: niespełnienie wymogu próby szczelności (ppkt. C.3.1.1 normy, istotne wymogi w zakresie zdrowia i bezpieczeństwa, ppkt. 1.2.9. załącznika II do dyrektywy).

Dławik nie przeszedł próby szczelności przeprowadzanej na badanej próbce, trzymanej przez 2 minuty pod ciśnieniem wynoszącym 30 barów:

— pod ciśnieniem poniżej 0,5 bara nastąpił niewielki wyciek,

- pod ciśnieniem wynoszącym 1 bar nastąpiły wycieki z kilku miejsc, natomiast pod ciśnieniem wynoszącym 2 bary — z wielu miejsc,
- pod ciśnieniem wynoszącym 3 bary moduły uszczelniające wlotu kablowego zaczęły wysuwać się z ramy, po czym ostatecznie wyskoczyły w ciągu 5 sekund.

Braki administracyjne: certyfikat (ppkt. 13.1 normy).

Brak określenia typów i wariantów dławików uszczelniających; dławik posiada certyfikat jako „urządzenie” zamiast jako Ex część.

- EN 50014:1997 + A1:1999 + A2:1999 *Urządzenia elektryczne używane w przestrzeniach zagrożonych wybuchem — Wymagania ogólne:*

Braki administracyjne: instrukcja obsługi (pkt. 27 normy, istotne wymogi w zakresie zdrowia i bezpieczeństwa, ppkt. 1.0.6 załącznika II do dyrektywy).

Brak ponownego zestawienia oznakowania; niejasności dotyczące certyfikowanych typów i wariantów (które spośród dławików objęte są certyfikatem), czas osadzenia (czas stosowany w przypadku dławików certyfikowanych) oraz dławiki certyfikowane stosowane w przewodach (dopuszczalność stosowania dławików certyfikowanych w przewodach); dokument, o którym mowa w certyfikacie („Nomenclature of drilled module”) nie został odnaleziony w instrukcji obsługi.

3. OPINIA KOMISJI

Dnia 27 marca 2007 r. Komisja skierowała do producenta — MCT Brattberg AB — oraz do jednostki notyfikowanej, która wydała certyfikat badania typu WE — LCIE Fontenay-aux-Roses — pismo z prośbą o przedstawienie uwag na temat środka zastosowanego przez władze Szwecji.

W piśmie z dnia 14 maja 2007 r. LCIE Fontenay-aux-Roses zakwestionowała braki administracyjne wykryte przez władze Szwecji stwierdzając, że nie były one „poważne”. Do pisma dołączone zostało pismo od producenta, MCT Brattberg, zawierające wypowiedzenie umowy z LCIE i wezwanie do wycofania certyfikatu.

Dnia 31 sierpnia 2007 r. władze Szwecji przekazały Komisji pismo z dnia 8 lutego 2007 r., skierowane do nich przez producenta, MCT Brattberg, w którym stwierdzono, co następuje: „Certyfikat wystawiony przez LCIE został wycofany ze wszystkich naszych spółek córek i od wszystkich przedstawicieli. Aktualnie nie sprzedajemy żadnego wyposażenia posiadającego akredytację ATEX. Wszystkie urządzenia posiadające oznakowanie ATEX zostały wycofane i odseparowane w ramach naszego systemu zapewnienia jakości”.

W świetle dostępnej dokumentacji, uwag zainteresowanych stron oraz środków zastosowanych przez producenta, Komisja uważa, że produkt, do którego odnoszą się środki ograniczające, nie spełnia istotnych wymogów w zakresie zdrowia i bezpieczeństwa, o których mowa powyżej. Niezgodności te, w szczególności braki techniczne, stanowią poważne niebezpieczeństwo dla osób używających przedmiotowy produkt.

Po przeprowadzeniu wymaganej procedury Komisja uznaje zatem, że środki zastosowane przez władze Szwecji są uzasadnione.

Sporządzono w Brukseli, dnia 21 lutego 2008 r.

W imieniu Komisji
Günter VERHEUGEN
Wiceprzewodniczący