

- stwierdzenie braku istnienia z mocy prawa, względnie, w razie potrzeby i o ile rzeczywiście istnieje, stwierdzenie nieważności rzekomo istniejącej opinii komisji lekarskiej, przywołanej w notatce z dnia 30 listopada 2006 r., której istnienie na obecnym etapie postępowania nie zostało jednak udowodnione;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skargi skarżący podnosi następujące trzy zarzuty:

1. całkowity brak uzasadnienia decyzji, między innymi ze względu na nielogiczność, niespójność, tautologię, niejasność, brak dokonania przez nie oceny oraz pozorność argumentów powołanych przez pozwaną;
2. oczywisty błąd w ocenie i naruszenie prawa;
3. naruszenie obowiązku starannego działania i zasady dobrej administracji.

Skarga wniesiona w dniu 27 czerwca 2007 r. — Marcuccio przeciwko Komisji

(Sprawa F-20/07)

(2007/C 223/34)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Luigi Marcuccio (Tricase, Włochy) (przedstawiciel: G. Cipressa, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

Skarżący wnosi o:

- w razie potrzeby stwierdzenie nieważności decyzji oddalającej wniosek sporządzony przez skarżącego w dniu 31 marca 2006 r. i złożony w dniu 4 kwietnia 2006 r., w zakresie, w jakim decyzja ta dotyczy wniosku skarżącego o zastosowanie w odniesieniu do określenia wysokości i ostatecznie przyznania zwrotu kosztów badania lekarskiego w dniu 28 września 2005 r. artykułu XV pkt 4 załącznika I do przepisów dotyczących ubezpieczenia w razie choroby urzędników Wspólnot Europejskich (zwanych dalej „przezi-sami”);
- stwierdzenie nieważności decyzji oddalającej wniosek z dnia 31 marca 2006 r.;

- w razie potrzeby stwierdzenie nieważności obliczenia nr 58, listy nr 30001052, z dnia 24 marca 2006 r.;
- w razie potrzeby stwierdzenie nieważności pisma ADMIN. B.2/MB/nb D(06) 27556 z dnia 30 listopada 2006 r., zawierającego m.in. decyzję organu powołującego w przedmiocie zażalenia wniesionego przez skarżącego w dniu 7 sierpnia 2006 r. i mającego co do zasady ten sam przedmiot co niniejsza skarga;
- zasądzenie od pozwanej, w ramach zwrotu poniesionych przez skarżącego kosztów leczenia w 100 %, o co skarżący wniósł do Wspólnej Kasy Ubezpieczeń w razie Choroby w dniu 31 marca 2006 r., zapłaty na rzecz skarżącego różnicy pomiędzy poniesionym przez niego wydatkiem w wysokości 720,45 EUR a uzyskanym przez niego zwrotem w wysokości 396,36 EUR, względnie innej niższej kwoty, która sąd uzna za słuszną, powiększonej o corocznie kapitalizowane odsetki w wysokości 10 % rocznie, naliczane od dnia 8 kwietnia 2006 r., bądź kapitalizowane w sposób i od dnia, który Sąd uzna za słuszny;
- w razie potrzeby zasądzenie od pozwanej zwrotu skarżącemu kwoty, którą pozwana jest mu dłużna zgodnie z art. XV pkt 4 załącznika I do ww. przepisów w związku z badaniem lekarskim przeprowadzonym w dniu 28 września 2005 r., lecz której mu nie przyznała, powiększonej o corocznie kapitalizowane odsetki w wysokości 10 % rocznie, naliczane od dnia 4 kwietnia 2006 r., bądź kapitalizowane w sposób i od dnia, który Sąd uzna za słuszny;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarga jest wymierzona przeciwko odmowie przez pozwaną przyznania skarżącemu 100-procentowego zwrotu poniesionych przez niego kosztów leczenia i uwzględnienia w odniesieniu do określenia wysokości i ostatecznie przyznania zwrotu kosztów badania lekarskiego w dniu 28 września 2005 r. artykułu XV pkt 4 załącznika I do ww. przepisów.

W uzasadnieniu skargi skarżący powołuje trzy następujące zarzuty:

- 1) całkowity brak uzasadnienia, związany między innymi z całkowitym brakiem oceny, w związku z czym niezrozumiałe jest dlaczego pozwana oddaliła przedmiotowy wniosek skarżącego;
- 2) oczywisty błąd w ocenie i naruszenie prawa, ponieważ zgodnie z art. 72 regulaminu pracowniczego skarżący miał prawo do 100-procentowego zwrotu kosztów leczenia;
- 3) naruszenie obowiązku starannego działania i zasady dobrej administracji, ponieważ pozwana nie uwzględniła w dostatecznym stopniu interesów skarżącego i dopuściła się szeregu, w kwalifikowanym stopniu niezgodnych z prawem, związanych ze sobą czynności oraz faktów.