

**Opinia komitetu doradczego ds. praktyk ograniczających konkurencję i pozycji dominującej
wydana na 391. posiedzeniu komitetu w dniu 30 maja 2005 r. dotycząca projektu decyzji w
sprawie COMP/A.37.507/B2 — AstraZeneca**

(2006/C 291/02)

1. Członkowie komitetu doradczego zgadzają się z Komisją w kwestii zastosowania zarówno art. 82 traktatu WE, jak i art. 54 porozumienia EOG.
 2. Członkowie komitetu doradczego zgadzają się z przyjętą przez Komisję definicją właściwego rynku produktowego (tzn. rynku doustnych inhibitorów pompy protonowej (PPI) wydawanych na receptę, a zatem z wykluczeniem H2-blokerów).
 3. Członkowie komitetu doradczego zgadzają się z przyjętą przez Komisję definicją zakresu geograficznego właściwego rynku (w szczególności z krajowym charakterem tego rynku).
 4. Członkowie komitetu doradczego zgadzają się z Komisją, że AstraZeneca zajmuje pozycję dominującą na każdym z właściwych rynków.
 5. Większość członków komitetu doradczego zgadza się z Komisją, że przedsiębiorstwo AstraZeneca przez długi okres czasu nadużywało swojej pozycji dominującej, składając fałszywe oświadczenia w urzędach patentowych w Belgii, Danii, Niemczech, Holandii, Norwegii i Zjednoczonym Królestwie oraz w sądach krajowych w Niemczech i Norwegii, przy czym fałszywe oświadczenia stanowiły element strategii AstraZeneca w odniesieniu do omeprazolu. Mniejszość członków komitetu doradczego wstrzymuje się od głosu.
 6. Większość członków komitetu doradczego zgadza się z Komisją, że przedsiębiorstwo AstraZeneca nadużywało swojej pozycji dominującej, systematycznie i niewłaściwie wykorzystując procedury dotyczące dopuszczania do obrotu wyrobów farmaceutycznych, tzn. dokonując selektywnego wyrejestrowania kapsułek Losec w Danii, Szwecji i Norwegii w powiązaniu z zamianą kapsułek Losec na tabletki Losec MUPS, co stanowiło część strategii AZ w odniesieniu do LPPS. Mniejszość członków komitetu doradczego wstrzymuje się od głosu, natomiast druga grupa mniejszościowa nie zgadza się z tym twierdzeniem.
 7. Członkowie komitetu doradczego zgadzają się z opinią Komisji dotyczącą wagi naruszenia.
 8. Członkowie komitetu doradczego zgadzają się z uwagami Komisji dotyczącymi występowania okoliczności łagodzących (tj. nowatorskiego charakteru sprawy).
 9. Członkowie komitetu doradczego zwracają się do Komisji o uwzględnienie wszystkich pozostałych kwestii poruszonych podczas dyskusji.
 10. Członkowie komitetu doradczego zwracają się do Komisji z prośbą o opublikowanie niniejszej opinii.
-