

Postanowienie Trybunału z dnia (szósta izba) z dnia 1 lipca 2006 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Gerechtshof te 's-Hertogenbosch — Niderlandy) — V.O.F. Dressuurstal Jespers przeciwko Inspecteur van de Belastingdienst/Zuidwest/kantoor Breda van de rijksbelastingdienst

(Sprawa C-233/05) ⁽¹⁾

(Szósta dyrektywa VAT — Wykonanie dzieła — Pojęcie „towaru wytworzonego” — Koń poddany ujeżdżaniu i trenin-gowi — Obowiązek podatkowy)

(2006/C 224/28)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd krajowy

Gerechtshof te 's-Hertogenbosch

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: V.O.F. Dressuurstal Jespers

Strona pozwana: Inspecteur van de Belastingdienst/Zuidwest/kantoor Breda van de rijksbelastingdienst

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Gerechtshof te 's-Hertogenbosch — Wykładnia art. 5 ust. 7 lit. a) dyrektywy 77/388/EWG: Szóstej dyrektywy Rady z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw Państw Członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych — wspólny system podatku od wartości dodanej; ujednoliczona podstawa wymiaru podatku (Dz.U. L 145, str.1) — Niewyszkolony koń poddany treningowi i ujeżdżaniu w określonym celu — Wyszkolony koń wierzchowy, zdolny do wykorzystania, w następstwie specyficznego treningu i ujeżdżania do uczestniczenia w zawodach jeździeckich wyższej rangi — W obu tych przypadkach: wytworzenie nowego towaru? — Znaczenie obiektywnie mierzalnej zmiany konia i zrealizowanie celu — Płatności podatku na podstawie okresowych deklaracji

Sentencja

1) Artykuł 5 ust. 5 lit. a) szóstej dyrektywy Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw Państw Członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych — wspólny system podatku od wartości dodanej; ujednoliczona podstawa wymiaru podatku, zmienionej dyrektywą Rady 94/76/WE z dnia 22 grudnia 1994 r. poprzez wprowadzenie środków przejściowych stosowanych w zakresie podatku od wartości dodanej, w kontekście rozszerzenia Unii Europejskiej z dniem 1 stycznia 1995 r., należy interpretować w ten sposób, że nie dochodzi do wykonania dzieła, jeśli koń jest trenowany celem uczynienia go zdolnym do wykorzystania jako koń wierzchowy lub do ujeżdżania oraz do uczestniczenia w zawodach jeździeckich, a koń taki nie może zostać w takich okolicznościach uznany za towar wytworzony.

2) Obowiązek podatkowy w podatku od wartości dodanej należy od kwoty otrzymywanej okresowo, jako wynagrodzenie za świadczenie usług, jakimi jest trening i ujeżdżanie koni, należy określać na zasadach przewidzianych w art. 10 ust. 2 szóstej dyrektywy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 205 z 20.8.2005

Postanowienie Trybunału z dnia 3 czerwca 2005 r. (czwarta izba) (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Gerechtshof te 's-Hertogenbosch — Niderlandy) — G.M. van de Coevering przeciwko Hoofd van het District Douane Roermond van de rijksbelastingdienst

(Sprawa C-242/05) ⁽¹⁾

(Artykuł 104 § 3 akapit pierwszy regulaminu Trybunału — Swoboda świadczenia usług — Wynajem pojazdu samochodowego w państwie członkowskim innym aniżeli państwo miejsca zamieszkania lub siedziby — Podatek od niezarejestrowanych pojazdów, które zostały jednak udostępnione rezydentom — Przepisy dotyczące poboru)

(2006/C 224/29)

Język postępowania: duński

Sąd krajowy

Gerechtshof te 's-Hertogenbosch

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: G.M. van de Coevering

Strona pozwana: Hoofd van het District Douane Roermond van de rijksbelastingdienst

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Gerechtshof te 's-Hertogenbosch — Wykładnia artykułów 49–55 WE — Ustawodawstwo krajowe przewidujące nałożenie podatku od pojazdów zarejestrowanych na tym obszarze oraz od pojazdów, które nie zostały zarejestrowane, lecz które udostępniono osobom zamieszkującym w tym państwie członkowskim — Pojazd samochodowy wynajęty w innym państwie członkowskim przez osobę zamieszkujejącą w państwie, w którym nałożono kwotę podatku — Nałożenie całkowitej kwoty podatku bez uwzględnienia okresu wynajmu pojazdu lub używania go na terytorium tego państwa

Sentencja

Artykuły 49–55 WE sprzeciwiają się temu, aby ustawodawstwo krajowe państwa członkowskiego, będące przedmiotem postępowania przed sądem krajowym, nakładało na osobę fizyczną zamieszkiującą w tym państwie członkowskim, wynajmującą pojazd zarejestrowany w innym państwie członkowskim, przy pierwszym użyciu tego pojazdu na drogach publicznych w Niderlandach, obowiązek zapłaty pełnej kwoty podatku od rejestracji, nie uwzględniając przy tym okresu używania tych dróg i nie umożliwiając tej osobie skorzystania z jakiegokolwiek zwolnienia z opodatkowania lub zwrotu, w przypadku gdy zasadniczo pojazd ten nie jest ani przeznaczony do stałego używania w pierwszym państwie członkowskim ani też nie jest rzeczywiście w ten sposób używany.

(¹) Dz.U. C 205 z 20.8.2005.

Postanowienie Trybunału (czwarta izba) z dnia 1 czerwca 2006 r. — Plus Warenhandelsgesellschaft mbH przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego

(Sprawa C-324/05 P) (¹)

(Odwołanie — Wspólnotowy znak towarowy — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Zgłoszenie znaku towarowego o charakterze mieszanym, słowno - graficznego, zawierającego element słowny „Turkish Power” — Sprzeciw uprawnionego ze słownego znaku towarowego POWER — Odrzucenie sprzeciwu — Odwołanie oczywiście niedopuszczalne lub oczywiście bezzasadne)

(2006/C 224/30)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Wnoszący odwołanie: Plus Warenhandelsgesellschaft mbH. (Przedstawiciel: adwokat B. Piepenbrink)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (Przedstawiciel: G. Schneider, pełnomocnik)

Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu Pierwszej Instancji (czwarta izba) z dnia 22 czerwca 2005 r. w sprawie T-34/04 Plus Warenhandelsgesellschaft mbH przeciwko OHIM — Joachim Bälz i Fiedmar Hitler, na mocy którego Sąd oddalił skargę o stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej OHIM, na mocy której nie uwzględniono odwołania wniesionego przez stronę wnoszącą odwołanie, uprawnionego ze znaku towarowego „POWER”, od decyzji Wydziału Sprzeciwów, odrzucającej sprzeciw wniesiony wobec wniosku o rejestrację graficznego znaku towarowego „TURKISH POWER” — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w odniesieniu do znaków towarowych

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Plus Warenhandelsgesellschaft mbH zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 296 z 26.11.2005

Postanowienie Trybunału (piąta izba) z dnia 13 czerwca 2006 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez tribunal départemental des pensions militaires du Morbihan — Francja) — Ameer Echouikh przeciwko Secrétaire d'Etat aux anciens combattants

(Sprawa C-336/05) (¹)

(Artykuł 104 § 3 zdanie pierwsze regulaminu — Układ eurośródziemnomorski WE-Maroko — Artykuł 65 — Zasada niedyskryminacji w dziedzinie zabezpieczenia społecznego — Renta wojskowa z tytułu niezdolności do pracy)

(2006/C 224/31)

Język postępowania: francuski

Sąd krajowy

Tribunal départemental des pensions militaires du Morbihan

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Ameer Echouikh

Strona pozwana: Secrétaire d'Etat aux anciens combattants

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Tribunal départemental des pensions militaires du Morbihan — Wykładnia art. 64 i 65 Układu eurośródziemnomorskiego ustanawiającego stowarzyszenie między Wspólnotami Europejskimi i ich państwami członkowskimi z jednej strony a Królestwem Maroka z drugiej strony, sporządzonego w Brukseli w dniu 26 lutego 1996 r. (Dz.U. L 70, str. 2), art. 40–42 Umowy o współpracy między Europejską Wspólnotą Gospodarczą a Królestwem Maroka sporządzonej w Rabacie w dniu 27 kwietnia 1976 r. (Dz.U. L 264, str. 1), jak również ogólnej zasady niedyskryminacji ze względu na przynależność państwową gwarantowanej przez art. 12 traktatu WE i art. 14 EKPC — Skutek bezpośredni — Pojęcia „pracownika”, „wynagrodzenia” oraz „świadczenia z zabezpieczenia społecznego” — Przepisy prawa krajowego odmawiające obywatelowi marokańskiemu, który służył pod rozkazami i pod sztandarami państwa członkowskiego renty wojskowej z tytułu niezdolności do pracy