

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: Giuseppe Atzeni, Francesco Atzori, Giuseppe Ignazio Boi

Strona pozwana: Regione autonoma della Sardegna

**Przedmiot**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Tribunale civile e penale di Cagliari — Ważność decyzji Komisji 97/612/WE z dnia 16 kwietnia 1997 r. dotyczącej pomocy przyznanej przez region Sardynia (Włochy) w sektorze rolnym (Dz.U. L 248, str. 27)

**Sentencja**

Analiza decyzji Komisji 97/612/WE z dnia 16 kwietnia 1997 r. dotyczącej pomocy przyznanej przez region Sardynia (Włochy) w sektorze rolnym nie wykazała żadnej okoliczności mogącej wpłynąć na ważność tej decyzji.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 264 z 01.11.2003  
Dz.U. C 71 z 20.03. 2004

**Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 9 marca 2006 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym Oberlandesgericht w Kolonii) — Siegfried Aulinger przeciwko Republice Federalnej Niemiec**

(Sprawa C-371/03) (<sup>1</sup>)

**(Polityka zagraniczna i bezpieczeństwa — Wspólna polityka handlowa — Embargo zastosowane względem Republiki Serbii i Czarnogóry — Rozporządzenie (EWG) nr 1432/92 — Przewóz osób)**

(2006/C 131/10)

Język postępowania: niemiecki

**Sąd krajowy**

Oberlandesgericht w Kolonii

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: Siegfried Aulinger

Strona pozwana: Republika Federalna Niemiec

**Przedmiot**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Oberlandesgericht w Kolonii — Wykładnia art. 1 lit. d) rozporządzenia Rady (EWG) nr 1432/92 z dnia 1 czerwca 1992 r. zakazującego handlu między Europejską Wspólnotą

Gospodarczą a Republikami Serbii i Czarnogóry (Dz.U. L 151, str. 4) — Kwestia istnienia zakazu przewozu osób do granic Serbii i Czarnogóry lub z powrotem

**Sentencja**

Artykuł 1 lit. d) rozporządzenia Rady (EWG) nr 1432/92 z dnia 1 czerwca 1992 r. zakazującego handlu między Europejską Wspólnotą Gospodarczą a Republikami Serbii i Czarnogóry powinien być interpretowany w ten sposób, że komercyjny przewóz osób do Serbii lub Czarnogóry lub z powrotem, wykonywany w formie przewozu dzielonego, był zabroniony.

Jako „przewóz dzielony” należy rozumieć przewóz osób do strefy objętej embargiem lub z powrotem, dokonywany w ramach współpracy pomiędzy przedsiębiorstwem z siedzibą w państwie członkowskim Wspólnoty a innym przedsiębiorstwem z siedzibą w strefie objętej embargiem, gdy to pierwsze przedsiębiorstwo dokonuje przewozu w pobliżu granicy strefy objętej embargiem lub z powrotem, a drugie przedsiębiorstwo czyni to z tego miejsca do strefy objętej embargiem lub z powrotem (przy czym pasażerowie przesiadają się do innego pojazdu).

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 289 z 29.11.2003

**Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 23 lutego 2006 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym Gerechthof te 's-Hertogenbosch) — Spadkobiercy M. E. A. van Hilten-van der Heijden przeciwko Inspecteur van de Belastingdienst/Particulieren/Ondernemingen buitenland te Heerlen**

(Sprawa C-513/03) (<sup>1</sup>)

**(Przepływ kapitału — Artykuł 73b ust. 1 Traktatu WE (obecnie art. 56 ust. 1 WE) — Podatek od spadków — Fikcja prawna, na podstawie której przyjmuje się, że obywatel państwa członkowskiego, który zmarł w okresie dziesięciu lat po tym, jak opuścił to państwo, w chwili śmierci mieszkał w tym państwie — Państwo trzecie)**

(2006/C 131/11)

Język postępowania: niderlandzki

**Sąd krajowy**

Gerechthof te 's-Hertogenbosch

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: Spadkobiercy M. E. A. van Hilten-van der Heijden

Strona pozwana: Inspecteur van de Belastingdienst/Particulieren/Ondernemingen buitenland te Heerlen