

popierana przez Republikę Austrii (pełnomocnicy: C. Pesendorfer, W. Okresek i H. Dossi), Komisję Wspólnot Europejskich (pełnomocnik: J. Schiefer) oraz Republikę Finlandii (pełnomocnicy: T. Pynnä i A. Guimaraes-Purokoski), Trybunał (piąta izba), w składzie: R. Silva de Lapuerta, prezes izby, R. Schintgen (sprawozdawca) i P. Kūris, sędziowie; rzecznik generalny: J. Kokott, sekretarz: R. Grass, wydał w dniu 12 kwietnia 2005 r. postanowienie, którego sentencja brzmi następująco:

- 1) Odwołanie zostaje odrzucone.
- 2) DLD Trading Co. zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 94 z 17.4.2004

POSTANOWIENIE TRYBUNAŁU

(czwarta izba)

z dnia 14 czerwca 2005 r.

w sprawie C-358/04 Caseificio Valdagnese Srl przeciwko Regione Veneto (wniosek Tribunale di Vicenza o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym) (¹)

(Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Niedopuszczalność)

(2005/C 217/46)

(Język postępowania: włoski)

W sprawie C-358/04, mającej za przedmiot wniosek o wydanie, na podstawie art. 234 WE, orzeczenia w trybie prejudycjalnym, złożony przez Tribunale di Vicenza (Włochy) postanowieniem z dnia 2 sierpnia 2004 r., które wpłynęło do Trybunału w dniu 17 sierpnia 2004 r., w postępowaniu **Caseificio Valdagnese Srl** przeciwko **Regione Veneto**, Trybunał (czwarta izba), w składzie: K. Lenaerts, prezes izby, N. Colneric (sprawozdawca) i J. N. Cunha Rodrigues, sędziowie, rzecznik generalny: M. Poiares Maduro, sekretarz: R. Grass, wydał w dniu 14 czerwca 2005 r. postanowienie, którego sentencja brzmi następująco:

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym, złożony przez Tribunale di Vicenza postanowieniem z dnia 2 sierpnia 2004 r., jest oczywiście niedopuszczalny.

(¹) Dz.U. C 273 z 06.11.2004.

POSTANOWIENIE TRYBUNAŁU

(szósta izba)

z dnia 14 lipca 2005 r.

w sprawie C-420/04 P: Georgios Gouvras przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich (¹)

(Odwołanie — Urzędnicy — Wyznaczenie miejsce służbowego — Oddelegowanie w interesie służby — Zmiana ze skutkiem wstecznym miejsca służbowego i związanych z tym roszczeń finansowych — Żądanie zwrotu nienależnie wypłaconych kwot)

(2005/C 217/47)

(Język postępowania: francuski)

W sprawie C-420/04 P mającej za przedmiot odwołanie w trybie art. 56 Statutu Trybunału Sprawiedliwości, wniesione w dniu 29 września 2004 r., **Georgios Gouvras**, urzędnik Komisji Wspólnot Europejskich (avocat: J.-N. Louis), w której drugą stroną postępowania jest **Komisja Wspólnot Europejskich** (pełnomocnicy: J. Currall i L. Lozano Palacios), Trybunał (szósta izba), w składzie: A. Borg Barthet, prezes izby (sprawozdawca), J.-P. Puissochet i S. von Bahr, sędziowie, rzecznik generalny: Ch. Stix-Hackl, sekretarz: R. Grass, wydał w dniu 14 lipca 2005 r. postanowienie, którego sentencja brzmi następująco:

1. Odwołanie zostaje oddalone.
2. G. Gouvras zostaje obciążony kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 284 z 20.11.2004.

Odwołanie od postanowienia Sądu Pierwszej Instancji (pierwsza izba) z dnia 1 kwietnia 2004 r. w sprawie T-106/04 Raffaele Dipace przeciwko Republice Włoskiej, wniesione przez Raffaele Dipaca w dniu 23 lipca 2004 r. (przesłane faksem w dniu 14 lipca 2004 r.)

(Sprawa C-315/04 P)

(2005/C 217/48)

(Język postępowania: włoski)

W dniu 23 lipca 2004 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynęło przesłane faksem w dniu 14 lipca 2004 r. odwołanie Raffaele Dipace od postanowienia Sądu Pierwszej Instancji (pierwsza izba) z dnia 1 kwietnia 2004 r. w sprawie T-106/04 Raffaele Dipace przeciwko Republice Włoskiej.

Postanowieniem z dnia 3 marca 2005 r. Trybunał (szósta izba) odrzucił odwołanie i obciążył Raffaele Dipace kosztami postępowania.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Hof van Beroep te Brussel z dnia 30 maja 2005 r. w sprawie B.V.B.A. Management, Training en Consultancy przeciwko Benelux-Merkenbureau

(Sprawa C-239/05)

(2005/C 217/50)

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Hoge Raad der Nederlanden z dnia 22 kwietnia 2005 r. w sprawie Twoh International BV przeciwko Inspecteur van de Belastingdienst

(Język postępowania: niderlandzki)

(Sprawa C-184/05)

(2005/C 217/49)

(Język postępowania: niderlandzki)

W dniu 25 kwietnia 2005 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Hoge Raad der Nederlanden (Niderlandy) z dnia 22 kwietnia 2005 r. w sprawie Twoh International BV przeciwko Inspecteur van de Belastingdienst.

Hoge Raad der Nederlanden zwrócił się do Trybunału o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie:

Czy wykładni art. 28c część A ab initio oraz lit. a) szóstej dyrektywy ⁽¹⁾ w związku z dyrektywą dotyczącą wzajemnej pomocy ⁽²⁾ oraz rozporządzeniem ⁽³⁾, należy dokonywać w ten sposób, że jeżeli Państwo Członkowskie przeznaczenia nie przedstawia z własnej inicjatywy odpowiednich informacji, wówczas Państwo Członkowskie wysyłki lub transportu towarów powinno wystąpić do wskazanego Państwa Członkowskiego przeznaczenia tych towarów o dostarczenie informacji oraz uwzględnić rezultaty tego wniosku podczas oceny dowodów wysyłki lub transportu towarów?

⁽¹⁾ Szósta dyrektywa Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw Państw Członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych - wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku (Dz.U. L 145 z 13.06.1977, str. 1)

⁽²⁾ Dyrektywa Rady 77/799/EWG z dnia 19 grudnia 1977 r. dotycząca wzajemnej pomocy właściwych władz Państw Członkowskich w dziedzinie podatków bezpośrednich (Dz.U. L 336 z 27.12.1977, str. 15 w brzmieniu nadanym dyrektywą 92/12/WE, Dz.U. L 76 z dnia 23 marca 1992 r. str. 1)

⁽³⁾ Rozporządzenie Rady EWG nr 218/92 z dnia 27 stycznia 1992 r. w sprawie współpracy administracyjnej w dziedzinie podatków pośrednich (VAT)(Dz.U. L 24 z 01.02.1992, str. 1)

W dniu 3 czerwca 2005 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Hof van Beroep te Brussel z dnia 30 maja 2005 r. w sprawie B.V.B.A. Management, Training en Consultancy przeciwko Benelux-Merkenbureau.

Hof van Beroep te Brussel zwrócił się do Trybunału o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Czy urząd ds. znaków towarowych, po dokonaniu badania wszystkich istotnych okoliczności faktycznych z punktu widzenia zaistnienia bezwzględnej podstawy odmowy rejestracji, zobowiązany jest do przedstawienia, w decyzji tymczasowej lub ostatecznej w sprawie zgłoszenia, wniosków odrębnie w odniesieniu do każdego z towarów i każdej z usług, dla których wniesiono o ochronę znaku towarowego?
2. Czy istotne okoliczności faktyczne brane pod uwagę przez sąd w przypadku skargi na decyzję urzędu ds. znaków towarowych mogą różnić się z uwagi na upływ czasu pomiędzy datami orzekania, czy też sąd zobowiązany jest orzec jedynie na podstawie stanu faktycznego istniejącego w chwili wydania decyzji przez urząd ds. znaków towarowych?
3. Czy wykładnia dokonana przez Sąd w wyroku w sprawie Postkantoor ⁽¹⁾ wyklucza taką wykładnię przepisów prawa krajowego dotyczących uprawnień sądu, że sąd ten nie może uwzględnić istotnych okoliczności faktycznych, które uległy zmianie, ani też orzec co do charakteru odróżniającego znaku towarowego dla każdego z towarów i każdej z usług samych w sobie?

⁽¹⁾ Wyrok z dnia 12 lutego 2004 r. w sprawie C-363/99 Koninklijke KPN Nederland