

Skarga wniesiona w dniu 10 maja 2004 r. przez Citicorp i Citibank, N.A. przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

(Sprawa T-181/05)

(2005/C 171/53)

(Język, w którym sporządzono skargę: angielski)

W dniu 10 maja 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Citicorp, z siedzibą w Nowym Jorku (Stany Zjednoczone Ameryki) oraz Citibank, N.A., z siedzibą w Nowym Jorku (Stany Zjednoczone Ameryki), reprezentowanych przez V. v. Bomhard, A. Rencka i A. Polhmann, lawyers, przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory).

Drugą stroną w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą (OHIM) była również Citi, S.L. z siedzibą w Algete, Madryt (Hiszpania).

Skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- stwierdzenie nieważności decyzji pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 1 marca 2005 r. w sprawie R 173/2004-1;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty:

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Citi, S.L.

Przedmiotowy wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy CITI dla usług należących do klasy 36 (agencje celne, wycena nieruchomości, agencje pośrednictwa w handlu nieruchomościami, wycena i administrowanie majątkiem ruchomym) — zgłoszenie nr 1 430 750

Właściciel znaku towarowego lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie:

Citicorp i Citibank, N.A.

Znak towarowy lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie

Ich odpowiednie krajowe i wspólnotowe słowne i graficzne znaki towarowe dla usług należących do klasy 36 (usługi finansowe i pośrednictwo w handlu nieruchomościami)

Decyzja Wydziału Sprzeciwów:

Odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej:

Uchylenie decyzji Wydziału Sprzeciwów, uznanie sprzeciwu za zasadny w odniesieniu do „wyceny nieruchomości, agencji pośrednictwa w handlu nieruchomościami, wyceny i administrowania majątkiem ruchomym”, a oddalenie go w odniesieniu do „agencji celnych”

Podniesione zarzuty:

Naruszenie art. 73 rozporządzenia Rady nr 40/94 oraz prawa do bycia wysłuchanym, naruszenie art. 73 i 74 ust. 1 rozporządzenia Rady nr 40/94 oraz naruszenie art. 8 ust. 5 rozporządzenia Rady nr 40/94.

Skarga wniesiona w dniu 4 maja 2005 r. przez Julie Samnaddę przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-183/05)

(2005/C 171/54)

(Język postępowania: francuski)

W dniu 4 maja 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Julie Samnaddy, zamieszkałej w Brukseli, reprezentowanej przez adwokatów: Sébastiena Orlan-diego, Xaviera Martina, Alberta Coolena, Jean-Noëla Louisa i Etienne'a Marchala, z adresem do doręczeń w Luksemburgu przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.

Skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- uchylenie decyzji o powołaniu skarżącej na urzędnika Wspólnot Europejskich w zakresie, w jakim ustala jej grupę zaszerogowania na podstawie art. 12 załącznika XIII regulaminu pracowniczego,

— obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Decyzja eksperta

Odrzucenie zgłoszenia.

Zarzuty i główne argumenty

Decyzja Izby Odwoławczej

Nieuwzględnienie odwołania.

Podnoszone zarzuty i główne argumenty są identyczne z zarzutami i głównymi argumentami w sprawach T-130/05, T-160/05, T-162/05 i T-170/05 oraz podobne do zarzutów i głównych argumentów w sprawach T-58/05 i T-164/05.

Podniesione zarzuty

Niewłaściwe zastosowanie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94.

Skarga wniesiona w dniu 9 maja 2005 r. przez The Sherwin-Williams Company przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

(Sprawa T-190/05)

(2005/C 171/55)

(Język, w którym sporządzono skargę: hiszpański)

W dniu 9 maja 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga The Sherwin-Williams Company, reprezentowanej przez Enrique Armijo Chavariego i Antonia Castán Pérez-Gómeza, adwokatów, przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM).

Strona skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- stwierdzenie nieważności decyzji drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 22 lutego 2005 r. wydanej w sprawie R 755/2004-2;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty:

Zgłoszony wspólnie znak towarowy:

Słowny znak „TWIST & POUR” — zgłoszenie nr 3.071.041 dla towarów z klasy 21 (przenośne pojemniki z plastyku sprzedawane jako integralna część produktu — farby w płynie z mechanizmem do przechowywania i nakładania).

Skarga wniesiona w dniu 9 maja 2005 r. przez Teletech Holdings Inc. przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

(Sprawa T-194/05)

(2005/C 171/56)

(Język, w którym została sporządzona skarga: angielski)

W dniu 9 maja 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Teletech Holdings Inc., z siedzibą w Englewood, Kolorado (Stany Zjednoczone Ameryki), reprezentowanej przez A. M. Gould, solicitor, przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM).

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również Teletech International S.A., z siedzibą w Paryżu (Francja).

Strona skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- stwierdzenie nieważności decyzji pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 3 marca 2005 r. w sprawie R 497/2004-1;
- przekazanie sprawy Wydziałowi Sprzeciwów do ponownego rozpoznania i orzeczenia w przedmiocie sprzeciwu TeleTech US wobec wspólnotowego znaku towarowego nr 2 168 409, wniesionego w imieniu Teletech International S.A. i opartego na jej wspólnotowym znaku towarowym nr 1 34 908 TELETECH GLOBAL VENTURES;