

Żaden z argumentów, na których Sąd Pierwszej Instancji oparł swoje rozstrzygnięcie nie jest wystarczający, aby w odniesieniu do dokumentów pochodzących od Państw Członkowskich dopuścić wyjątek od podstawowej zasady, w myśl której, to instytucja przechowująca dokument jest właściwa w zakresie dokonania oceny, czy dokument powinien zostać ujawniony. W związku z tym orzeczenie Sądu Pierwszej Instancji narusza prawo wspólnotowe.

(¹) Dz. U. C 202, z 24.08.2002, str. 30.

Skarga wniesiona w dniu 21 lutego 2005 r. przez Komisję Europejską przeciwko Radzie Unii Europejskiej

(Sprawa C-91/05)

(2005/C 115/19)

(Język postępowania: angielski)

W dniu 21 lutego 2005 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Komisji Europejskiej, reprezentowanej przez Pietera Jana Kuijpera i Johana Enearena, działających w charakterze pełnomocników z adresem do doręczeń w Luksemburgu, przeciwko Radzie Unii Europejskiej.

Skarżąca wnosi do Trybunału o:

1. stwierdzenie nieważności decyzji Rady 2004/833/WPZiB (¹)
2. uznanie wspólnego działania Rady 2002/589/WPZiB (²), a w szczególności jego Tytułu II, za bezprawne i stąd nie mające zastosowania.

Zarzuty i główne argumenty:

Komisja wnosi o stwierdzenie nieważności Decyzji Rady 2004/833/WPZiB z dnia 2 grudnia 2004 r. dotyczącej wykonania wspólnego działania 2002/589/WPZiB w celu wniesienia wkładu Unii Europejskiej do CEDEAO w ramach moratorium dotyczącego ręcznej broni strzeleckiej i broni lekkiej podnosząc zarzut braku kompetencji na podstawie akapitu drugiego art. 230 Traktatu WE. Rada wydała tę decyzję na podstawie Tytułu V Traktatu o Unii Europejskiej, podczas gdy art. 11 ust. 3 Porozumienia z Cotonou dotyczy działań, m.in. wymierzonych w rozprzestrzenianie ręcznej broni strzeleckiej i broni lekkiej. Ponadto, zgodnie z art. 10 ust. 2 Załącznika IV Porozumienia z Cotonou Komisja podpisała Regionalny Program Indykacyjny dla Afryki Zachodniej ze Wspólnotą Gospodarczą Państw Afryki Zachodniej (CEDEAO) oraz z Zachodnioafrykańską Unią Gospodarczą i Monetarną (UEMAO), który wspiera regionalną politykę zapobiegania konfliktom i dobrego zarządzania oraz

zapowiada wsparcie w szczególności dla moratorium dotyczącego przywozu, wywozu oraz produkcji broni lekkiej w Afryce Zachodniej. Stąd, kwestionowana decyzja WPZiB narusza art. 47 TUE, gdyż dotyczy kompetencji Wspólnoty w dziedzinie pomocy rozwojowej.

Ponadto, Komisja wnosi o uznanie na mocy art. 241 Traktatu WE bezprawności wspólnego działania Rady 2002/589/WPZiB z dnia 12 lipca 2002 r., a w szczególności jego Tytułu II, na tej samej podstawie i z tych samych przyczyn. Wspólne działanie 2002/589/WPZiB jest aktem o charakterze powszechnym, na podstawie którego została wydana decyzja WPZiB, o stwierdzenie nieważności której z uwagi na brak kompetencji wnosi Komisja. Stąd, wspólne działanie, a w szczególności jego Tytuł II powinno być uznane za niemające zastosowania w niniejszej sprawie.

(¹) Decyzja Rady 2004/833/WPZiB z dnia 2 grudnia 2004 r. dotycząca wykonania wspólnego działania 2002/589/WPZiB w celu wniesienia wkładu Unii Europejskiej do CEDEAO w ramach moratorium dotyczącego ręcznej broni strzeleckiej i broni lekkiej, Dz.U. L 359, 04.12.2004, str. 65

(²) Wspólne działanie Rady 2002/589/WPZiB z dnia 12 lipca 2002 r. w celu wniesienia wkładu Unii Europejskiej w zwalczanie destabilizującego gromadzenia i rozpowszechniania ręcznej broni strzeleckiej i broni lekkiej oraz uchylające wspólne działanie 1999/34/WPZiB, Dz.U. L 191, 19.07.2002, str. 1

Odwołanie od wyroku Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich (druga izba) z dnia 13 grudnia 2004 r. w sprawie T-8/03 El Corte Inglés s.a. przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM), wniesione przez spółkę El Corte Inglés s.a. w dniu 2 marca 2005 r. (faks z dnia 28 lutego 2005 r.)

(Sprawa C-104/05 P)

(2005/C 115/20)

(Język postępowania: włoski)

W dniu 2 marca 2005 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynęło odwołanie od wyroku Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich (druga izba) z dnia 13 grudnia 2004 r. w sprawie T-8/03 El Corte Inglés s.a. przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM), wniesione przez spółkę El Corte Inglés s.a., reprezentowaną przez adwokata J.L. Rivasa Zurdo.