

POSTANOWIENIE TRYBUNAŁU

(pierwsza izba)

z dnia 19 stycznia 2005 r.

w sprawie C-206/03 (wniosek High Court of Justice (England & Wales) Chancery Division o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym): Commissioners of Customs & Excise przeciwko SmithKline Beecham plc ⁽¹⁾

(Art. 104 § 3 regulaminu — Wspólna Taryfa Celna — Pozycje taryfowe — Plastry z nikotyną — Znaczenie prawne opinii dotyczącej klasyfikacji Światowej Organizacji Celnej)

(2005/C 106/18)

(Język postępowania: angielski)

W sprawie C-206/03 mającej za przedmiot wniosek o wydanie, na podstawie art. 234 WE, orzeczenia w trybie prejudycjalnym, złożony przez High Court of Justice (England and Wales) Chancery Division (Zjednoczone Królestwo) postanowieniem z dnia 7 grudnia 2000 r., które wpłynęło do Trybunału dnia 14 maja 2003 r., w postępowaniu: Commissioners of Customs & Excise przeciwko SmithKline Beecham plc, Trybunał (pierwsza izba), w składzie: P. Jann (sprawozdawca), prezes izby, N. Colneric, K. Schiemann, E. Juhász i E. Levits, sędziowie, rzecznik generalny: A. Tizzano, sekretarz: R. Grass, wydał w dniu 19 stycznia 2005 r. postanowienie, którego sentencja brzmi następująco:

1. Plastry z nikotyną tego rodzaju, jak będące przedmiotem postępowania głównego, klasyfikowane są do pozycji 3004 nomenklatury scalonej, zamieszczonej w załączniku I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 z dnia 23 lipca 1987 r. w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej, zmienionego rozporządzeniem Komisji (WE) nr 2086/97 z dnia 4 listopada 1997.
2. Jeżeli właściwe władze wydały nieprawidłową wiążącą informację taryfową, sąd krajowy jest zobowiązany na podstawie art. 10 WE podjąć, w ramach swych kompetencji, wszelkie kroki niezbędne dla uchylecia tej informacji i wydania nowej wiążącej informacji taryfowej, zgodnej z prawem wspólnotowym.

W tym kontekście szczegółowy tryb i skutki przyjętych w konsekwencji skargi decyzji sądu krajowego określone są — w granicach wyznaczonych przez zasady równowagi i skuteczności — przez prawo krajowe.

W tym przedmiocie art. 12 ust. 5 kodeksu celnego, zmienionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 82/97 z dnia 19 grudnia 1996 r. nie stoi na przeszkodzie temu, by sąd krajowy uchylił decyzję właściwego organu celnego, która pozostaje w zgodzie z opinią WCO dotyczącą klasyfikacji naruszającą nomenklaturę scaloną, zamieszczoną w załączniku I do rozporządzenia nr 2658/87, zmienionym rozporządzeniem nr 2086/97, i

oświadczył, że klasyfikacja towaru powinna być dokonywana w sposób odmienny od przewidzianego w tej opinii klasyfikacyjnej.

⁽¹⁾ Dz.U. C 158 z 05.07.2003

POSTANOWIENIE TRYBUNAŁU

(druga izba)

z dnia 28 października 2004 r.

w sprawie C-236/03 P Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko CMA CGM i in. ⁽¹⁾

(Odwołanie — Porozumienia — Transport morski pomiędzy Europą Północną i Dalekim Wschodem — Grzywny — Przeważanie — Odwołanie w części oczywiście niedopuszczalne, w części oczywiście bezzasadne)

(2005/C 106/19)

(Język postępowania: angielski)

W sprawie C-236/03 P, mającej za przedmiot odwołanie w trybie art. 56 Statutu Trybunału Sprawiedliwości, wniesione w dniu 2 czerwca 2003 r. przez Komisję Wspólnot Europejskich (pełnomocnik: P. Oliver), w której pozostałymi uczestnikami byli CMA CGM z siedzibą w Marsylii (Francja), Evergreen Marine Corp. Ltd z siedzibą w Taipei, Tajwan (Chiny), Hanjin Shipping Co. Ltd z siedzibą w Taipei, Hapag-Lloyd Container Linie GmbH z siedzibą w Seulu (Korea Południowa, Kawasaki Kisen Kaisha Ltd z siedzibą w Tokio (Japonia), Malaysia International Shipping Corporation Berhad z siedzibą w Kuala Lumpur (Malezja), Mitsui OSK Lines Ltd z siedzibą w Tokio, Neptune Orient Lines Ltd z siedzibą w Singapurze (Singapur), Nippon Yusen Kaisha z siedzibą w Tokio, Orient Overseas Container Line Ltd z siedzibą w Wanchai (Chiny), P & O Nedlloyd Container Liner Ltd z siedzibą w Londynie (Zjednoczone Królestwo), Yangming Marine Transport Corp. z siedzibą w Taipei (adwokaci: J. Pheasant i M. Levitt), Senator Lines GmbH, wcześniej DSR-Senator Lines GmbH, z siedzibą w Bremie (Niemcy) (adwokaci: J. Pheasant i M. Levitt oraz D. Waelbroeck i U. Zinsmeister) oraz Cho Yang Shipping Co. Ltd w likwidacji z siedzibą w Seulu, Trybunał (druga izba), w składzie: C. W. A. Timmermans (sprawozdawca), prezes izby, R. Silva de Lapuerta, R. Schintgen, G. Arestis i J. Klučka, sędziowie; rzecznik generalny: J. Kokott, sekretarz: R. Grass, wydał w dniu 28 października 2004 r. postanowienie, którego sentencja brzmi następująco:

1. Odwołanie zostaje odrzucone.