

WYROK SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI

z dnia 7 lipca 2004 r.

w sprawie T-175/03, Norbert Schmitt przeciwko Europejskiej Agencji Odbudowy (EAO) ⁽¹⁾**(Pracownik czasowy — Rozwiązanie umowy — Art. 47 ust. 2 lit. a) Warunków zatrudniania innych pracowników — Dotrzymanie warunków umowy — Uzasadnione oczekiwania)**

(2004/C 239/46)

(Język postępowania: francuski)

W sprawie T-175/03, Norbert Schmitt, były pracownik czasowy Europejskiej Agencji Odbudowy, zamieszkały w Koellerbach (Niemcy), reprezentowany przez adwokata L. Polanza, przeciwko Europejskiej Agencji Odbudowy (EAO) (pełnomocnik: C. Manolopoulos wspierany przez adwokata J.-N. Louisa), której przedmiotem był wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji EAO rozwiązującej umowę o pracę czasową ze skarżącym i, ewentualnie, roszczenie o odszkodowanie, Sąd (czwarta izba) w składzie: H. Legal, prezes, V. Tiili i M. Vilaras, sędziowie; sekretarz: I. Natsinas, administrator, wydał dnia 7 lipca 2004 r. wyrok zawierający następujące rozstrzygnięcie:

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Europejskiej Agencji Odbudowy (EAO) z dnia 25 lutego 2003 r. rozwiązującej umowę o pracę czasową ze skarżącym.
- 2) EAO zostaje obciążona kosztami postępowania, w tym również wydatkami związanymi z postępowaniem w przedmiocie wniosku o wydanie zarządzenia tymczasowego.

⁽¹⁾ Dz.U. C 184 z 2.8.2003.

WYROK SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI

z dnia 29 czerwca 2004 r.

w sprawie T-188/03, Joëlle Hivonnet przeciwko Radzie Unii Europejskiej ⁽¹⁾**(Urzędnicy — Zasilek na naukę — Warunki przyznania — Szkolnictwo podstawowe — Przedszkole)**

(2004/C 239/47)

(Język postępowania: francuski)

W sprawie T-188/03, Joëlle Hivonnet, urzędnik Rady Unii Europejskiej, zamieszkała w Nowym Jorku (Stany Zjednoczone), reprezentowana przez G. Vandersandena i L. Levi'ego, adwokatów, przeciwko Radzie Unii Europejskiej (pełnomocnicy: M. Sims i F. Anton), której przedmiotem było żądanie uchylecia decyzji Rady o odmowie przyznania skarżącej zasiłku na naukę swojej córki za okres roku szkolnego 1999/2000 i 2000/2001 oraz o przyznaniu tylko w drodze wyjątku tego

zasiłku za rok szkolny 2001/2002, jak również żądanie odszkodowania wraz z odsetkami za opóźnienie odpowiadające kwotom zasiłku i zadośćuczynienia krzywdzie moralnej poniesionej w związku z tą decyzją, Sąd (w składzie jednoosobowym: N. J. Forwood); sekretarz: I. Natsinas, administrator, wydał w dniu 29 czerwca 2004 r. wyrok, którego rozstrzygnięcie brzmi następująco:

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Każda ze stron poniesie koszty własne.

⁽¹⁾ Dz.U. C 184 z 2.8.2003.

POSTANOWIENIE PREZESA SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI

z dnia 12 maja 2004 r.

w sprawie T-198/01 R [III], Technische Glaswerke Ilmenau GmbH przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich**(Postępowanie w przedmiocie zarządzenia środka tymczasowego — Pomoc państwa — Obowiązek odzyskania — Fumus boni juris — Okoliczności niecierpiące zwłoki — Wyważenie interesów — Okoliczności wyjątkowe)**

(2004/C 239/48)

(Język postępowania: niemiecki)

W sprawie T-198/01 R [III], Technische Glaswerke Ilmenau GmbH, z siedzibą w Ilmenau (Niemcy), reprezentowana pierwotnie przez G. Schohe'a i C. Arnolda, a następnie przez C. Arhold i N. Wimmer adwokatów, z adresem do doręczeń w Luksemburgu, przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich (pełnomocnicy: V. Di Bucci i V. Kreuzschitz), popierana przez Schott Glas z siedzibą w Moguncji (Niemcy), reprezentowaną przez U. Soltész adwokata, z adresem do doręczeń w Luksemburgu, której przedmiotem był wniosek o przedłużenie zawieszenia wykonania art. 2 decyzji Komisji 2002/185/WE z dnia 12 czerwca 2001 r. w sprawie pomocy państwa przyznanej przez Niemcy na rzecz Technische Glaswerke Ilmenau GmbH (Dz.U. L 62 z 2002 r., str. 30), które zostało zarządzone w niniejszej sprawie postanowieniami prezesa Sądu Pierwszej Instancji z dnia 4 kwietnia 2002 r. oraz z dnia 1 sierpnia 2003 r., prezes Sądu Pierwszej Instancji wydał dnia 12 maja 2004 r. postanowienie, którego rozstrzygnięcie brzmi następująco:

- 1) Wykonanie art. 2 decyzji Komisji 2002/185/WE z dnia 12 czerwca 2001 r. w sprawie pomocy państwa przyznanej przez Niemcy na rzecz Technische Glaswerke Ilmenau GmbH zostaje zawieszona do czasu ogłoszenia wyroku w sprawie głównej.
- 2) Rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów, w tym kosztów interwenta, pozostawia się do rozstrzygnięcia w wyroku w sprawie głównej.