

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że Komisja popełniła błąd proceduralny i oczywisty błąd w ocenie zgodności z rozporządzeniem (UE) nr 1151/2012⁽¹⁾ specyfikacji produktu ChNP „Χαλλούμι” (Halloumi)/„Hellim” wynikającej z trzech zatwierdzonych zmian. Naruszenie art. 49, 50, 52 i 54 rozporządzenia (UE) nr 1151/2012 w związku z art. 5 ust. 1, art. 7 ust. 1 i art. 8 ust. 1 tego rozporządzenia. Naruszenie zasady dobrej administracji i naruszenie istotnych wymogów proceduralnych.
 - Zmieniona specyfikacja ChNP nie spełnia wymogów rozporządzenia (UE) nr 1151/2012, ponieważ wskazany we wniosku związek między jakością lub cechami charakterystycznymi produktu a środowiskiem geograficznym został unieważniony.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że Komisja popełniła błąd proceduralny i oczywisty błąd w ocenie zgodności z rozporządzeniem (UE) nr 1151/2012 publikacji zatwierdzonej zmiany standardowej w specyfikacji produktu ChNP „Χαλλούμι” (Halloumi)/„Hellim” (Dz.U. z 10.5.2023). Naruszenie art. 53 ust. 2 oraz art. 7 i 8 rozporządzenia (UE) nr 1151/2012 w związku z art. 5 ust. 1 tego rozporządzenia. Brak należytej kontroli przez Komisję zmiany specyfikacji, która unieważnia wskazany we wniosku związek geograficzny.
 - Zatwierdzona zmiana opublikowana przez Komisję unieważnia wskazany we wniosku związek między jakością lub cechami charakterystycznymi produktu a środowiskiem geograficznym.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że Komisja popełniła błąd proceduralny i oczywisty błąd w ocenie zgodności z rozporządzeniem (UE) nr 1151/2012 publikacji zatwierdzonej zmiany standardowej w specyfikacji produktu ChNP (Dz.U. z 10.5.2023). Naruszenie art. 53 ust. 2 i art. 7 rozporządzenia (UE) nr 1151/2012 w związku z art. 5 ust. 1 tego rozporządzenia oraz art. 6a i 6b rozporządzenia delegowanego nr 664/2014 i art. 10a ust. 1 lit. b) rozporządzenia wykonawczego nr 668/2014⁽⁴⁾. Niewykrycie przez Komisję, że zmiana nie była standardowa.
 - Komisja powinna była wykryć, że zatwierdzona zmiana nie była zmianą standardową, ale zmianą unijną, i w konsekwencji odrzucić publikację tej zmiany.

(1) Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2021/591 z dnia 12 kwietnia 2021 r. rejestrujące w rejestrze chronionych nazw pochodzenia i chronionych oznaczeń geograficznych nazwę [„Χαλλούμι” (Halloumi)/„Hellim” (ChNP)] (Dz.U. 2021, L 125, s. 42).

(2) Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 664/2014 z dnia 18 grudnia 2013 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1151/2012 w odniesieniu do ustanowienia symboli unijnych dotyczących chronionych nazw pochodzenia, chronionych oznaczeń geograficznych i gwarantowanych tradycyjnych specjalności oraz w odniesieniu do niektórych zasad dotyczących pochodzenia paszy i surowców, niektórych przepisów proceduralnych i niektórych dodatkowych przepisów przejściowych (Dz.U. 2014, L 179, s. 17).

(3) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1151/2012 z dnia 21 listopada 2012 r. w sprawie systemów jakości produktów rolnych i środków spożywczych (Dz.U. 2012, L 343, s. 1).

(4) Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 668/2014 z dnia 13 czerwca 2014 r. ustanawiające zasady stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1151/2012 w sprawie systemów jakości produktów rolnych i środków spożywczych (Dz.U. 2014, L 179, s. 36).

Skarga wniesiona w dniu 28 lipca 2023 r. – Daimler Truck/EUIPO (CERTIFIED)

(Sprawa T-436/23)

(2023/C 329/40)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Daimler Truck AG (Leinfelden-Echterdingen, Niemcy) (przedstawiciel: P. Kohl, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Sporny znak towarowy: Międzynarodowa rejestracja wskazująca Unię Europejską znaku towarowego – zgłoszenie nr 1 648 641

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 22 maja 2023 r. w sprawie R 2533/2022-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i nakazanie EUIPO udzielenie rejestracji wskazującej Unie Europejską spornego znaku towarowego;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 27 lipca 2023 r. – Landesbank Baden-Württemberg / SRB**(Sprawa T-441/23)**

(2023/C 329/41)

*Język postępowania: niemiecki***Strony**

Strona skarżąca: Landesbank Baden-Württemberg (przedstawiciele: H. Berger, M. Weber i D. Schoo, Rechtsanwälte)

Strona pozwana: Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (Single Resolution Board – SRB)

Żądania:

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji wydanej przez SRB w dniu 2 maja 2023 r., dokument SRB/ES/2023/23, wraz z załącznikami, w zakresie, jakim dotyczą one obliczenia za 2023 r. składek pobranych ex-ante, w każdym razie w zakresie, w jakim wraz z załącznikami I, II i III dotyczy ona skarżącej, oraz;
- obciążenie SRB kosztami postępowania.

Tytułem ewentualnym, w przypadku gdyby Sąd uznał, że zaskarżona decyzja nie istnieje w obrocie prawnym ze względu na użycie przez pozwaną niewłaściwego języka urzędowego i że w związku z tym skarga o stwierdzenie nieważności jest niedopuszczalna ze względu na brak przedmiotu sporu, skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, że zaskarżona decyzja nie istnieje w obrocie prawnym;
- obciążenie SRB kosztami postępowania.