

- Zaskarżona odmowa dostępu nie wskazuje jasno powodów, na których się ona opiera, jej podstawy prawnej, okoliczności faktycznych ani sposobu, w jaki różne istotne interesy zostały uwzględnione, ponieważ ta odmowa wpływa na wykonywanie praw przewidzianych w art. 17 i 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, co skutkuje tym, że uzasadnienie – jako że wydany akt przewiduje ograniczenie prawa przyznanego skarżącej przez traktat, polegające na zawężeniu takich praw – musi być bardziej rygorystyczne, dokładne i szczegółowe, aby uczynić jasnymi dokonane wybory.

(¹) Dz.U. 2001, L 145, s. 43.

Skarga wniesiona w dniu 30 września 2022 r. – Cypr/EUIPO – Cemet (Halime)

(Sprawa T-615/22)

(2022/C 432/45)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Republika Cypryjska (przedstawiciele: S. Małynicz, Barrister-at-Law i C. Milbradt, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Cemet Oy (Helsinki, Finlandia)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy „Halime” – zgłoszenie nr 18 241 593

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 28 czerwca 2022 r. w sprawie R 121/2022-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO i drugiej strony w postępowaniu przed EUIPO (gdyby brała udział w postępowaniu w charakterze interwenienta) własnymi kosztami postępowania oraz kosztami postępowania poniesionymi przez skarżącą.

Podniesione zarzuty

- Izba Odwoławcza naruszyła art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 oraz art. 27 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2436 z dnia 16 grudnia 2015 r. mającej na celu zbliżenie ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do znaków towarowych (¹) pomijając fakt, że wcześniejsze znaki towarowe były znakami certyfikującymi, a nie znakami indywidualnymi;
- Izba Odwoławcza naruszyła art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 oraz art. 27 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2436 w ramach swojej analizy prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd;
- Izba Odwoławcza popełniła błąd na podstawie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 dokonując analizy charakteru odróżniającego wcześniejszych znaków certyfikujących;

— Izba Odwoławcza naruszyła art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 dokonując błędnego porównania odpowiednich towarów i usług.

⁽¹⁾ Dz.U. 2015, L 336, s. 1.

Postanowienie Sądu z dnia 14 września 2022 r. – Synthomer/Komisja

(Sprawa T-457/19) ⁽¹⁾

(2022/C 432/46)

Język postępowania: angielski

Prezes drugiej izby zarządziła wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 312 z 16.9.2019.

Postanowienie Sądu z dnia 14 września 2022 r. – Hikma Pharmaceuticals i Hikma Pharmaceuticals International/Komisja

(Sprawa T-712/19) ⁽¹⁾

(2022/C 432/47)

Język postępowania: angielski

Prezes drugiej izby zarządziła wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 10 z 13.1.2020.

Postanowienie Sądu z dnia 14 września 2022 r. – The Weir Group i in./Komisja

(Sprawa T-718/19) ⁽¹⁾

(2022/C 432/48)

Język postępowania: angielski

Prezes drugiej izby zarządziła wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 10 z 13.1.2020.
