

Żądania strony wnoszącej odwołanie

Strona wnosząca odwołanie wnosi do Trybunału o:

- uchylenie zaskarżonego wyroku w zakresie w jakim oddala on skargę o stwierdzenie nieważności;
- stwierdzenie nieważności w całości lub w części decyzji Komisji C(2017) 1742 final z dnia 17 marca 2017 r. dotyczącej postępowania na podstawie art. 101 TFUE, art. 53 Porozumienia EOG oraz art. 8 Umowy między Wspólnotą Europejską a Konfederacją Szwajcarską w sprawie transportu lotniczego (Sprawa AT.39258 – Lotniczy przewóz towarów) (zwanej dalej „decyzją”) w zakresie w jakim dotyczy strony wnoszącej odwołanie. Tytułem żądania ewentualnego, stwierdzenie nieważności decyzji w części i obniżenie grzywny nałożonej na stronę wnoszącą odwołanie do kwoty, którą Sąd uzna za stosowną
- tytułem żądania ewentualnego, jeżeli Sąd uzna, że nie może wydać ostatecznego rozstrzygnięcia, przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd; oraz
- obciążenie Komisji wszystkimi kosztami postępowania przed Trybunałem i Sądem.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnosząca je storna podnosi następujące zarzuty.

Zarzut pierwszy, dotyczy oczywistych naruszeń prawa popełnionych przy ustalaniu skutków prawnych uwzględnienia zarzutu pierwszego skargi. Zamiast stwierdzić nieważność decyzji w całości, Sąd stwierdził jedynie jej częściową nieważność, nie oceniając czy dowody na podstawie których uznano, że strona wnosząca odwołanie nie ponosiła odpowiedzialności w pierwszej instancji, można było rozdzielić, mimo orzecznictwa, z którego jasno wynika, że było to właściwe kryterium.

Zarzut drugi, dotyczy oczywistych naruszeń prawa popełnionych przy oddalaniu szóstego zarzutu, dotyczącego prawa do obrony w związku z brakiem uzasadnienia przez Komisję powodu, dla którego nie przedstawiła ona zarzutów innym liniom lotniczym i usługodawcy. Ponadto Sąd przeinaczył jednoznaczne dowody przy ocenie wiadomości elektronicznej z dnia 22 lipca 2005 r., nie biorąc pod uwagę, że kluczowymi dowodami dla Sądu były działania linii lotniczych, wobec których Komisja odstąpiła od wniesienia zarzutów po wystosowaniu pisma w sprawie przedstawienia zarzutów.

Zarzut trzeci, dotyczy oczywistego naruszenia prawa przy oddaleniu trzeciej części zarzutu czwartego (część pierwsza) w odniesieniu do właściwości Komisji do dokonania określonych ustaleń.

Zarzut czwarty, dotyczy oczywistych naruszeń prawa przy oddalaniu trzeciej części zarzutu czwartego (część druga) odnoszącej się do niejednoznaczności decyzji w przedmiocie geograficznego zakresu naruszenia.

Odwołanie od wyroku Sądu (czwarta izba w składzie powiększonym) wydanego w dniu 30 marca 2022 r. w sprawie T-341/17, British Airways/Komisja, wniesione w dniu 9 czerwca 2022 r. przez British Airways plc

(Sprawa C-378/22 P)

(2022/C 303/30)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona wnosząca odwołanie: British Airways plc (przedstawiciele: A. Lyle-Smythe i R. O'Donoghue, advocaten, T. Sebastian, Barrister)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Żądania strony wnoszącej odwołanie

Strona wnosząca odwołanie wnosi do Trybunału o:

- uchylenie zaskarżonego wyroku w całości lub ewentualnie w części w jakiej oddala on zarzut czwarty oraz drugą część zarzutu siódmego podniesionego przez stronę wnoszącą odwołanie w pierwszej instancji;

- w razie gdyby Trybunał nie uchylił zaskarżonego wyroku w całości, uchylenie pkt 4 sentencji wyroku w zakresie, w jakim dotyczy on zarzutu czwartego oraz drugiej części zarzutu siódmego podniesionego przez stronę wnoszącą odwołanie w pierwszej instancji;
- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2017) 1742 final z dnia 17 marca 2017 r. dotyczącej postępowania na podstawie art. 101 TFUE, art. 53 Porozumienia EOG oraz art. 8 Umowy między Wspólnotą Europejską a Konfederacją Szwajcarską w sprawie transportu lotniczego (Sprawa AT.39258 – Lotniczy przewóz towarów) (zwanej dalej „decyzją”) w całości lub w części, a w szczególności pierwszego zdania motywu 1045 i motywu 1046 w całości; oraz
- zasądzenie na rzecz strony wnoszącej odwołanie kosztów postępowania odwoławczego.

Zarzuty i główne argumenty

Strona wnosząca odwołanie domaga się uchylenia w całości lub w części zaskarżonego wyroku. Zaskarżony wyrok stanowi rozstrzygnięcie w przedmiocie żądania skargi o stwierdzenie nieważności decyzji w całości lub w części złożonej przez stronę wnoszącą odwołanie w pierwszej instancji.

Na poparcie odwołania wnosząca je strona podnosi trzy następujące zarzuty.

Zarzut pierwszy, dotyczący tego, że Sąd naruszył prawo zastępując własne rozumowanie rozumowaniem Komisji i nie wskazał jakichkolwiek kwalifikowanych skutków dla konkurencji w UE/EOG. Zarzut ten składa się z dwóch części. Po pierwsze, pobieżne uzasadnienie Komisji było w oczywisty sposób niewystarczające, a Sąd naruszył prawo w sposób niedopuszczalny zastępując swoje własne, szczegółowe uzasadnienie uzasadnieniem Komisji. Po drugie, uzasadnienie Komisji, którym Sąd zastąpił swoje uzasadnienie, jest w każdym wypadku niewystarczające, ponieważ nie wskazuje na istotny i wystarczający wpływ na konkurencję w UE/EOG.

Zarzut drugi, dotyczący tego, że Sąd naruszył prawo, dochodząc do wniosków dotyczących skutków cenowych na znajdujących się w UE/EOG rynkach towarów stanowiących kolejny etap w procesie produkcji. Sąd przeinaczył przedstawione mu dowody, niesłusznie obarczył stronę wnoszącą odwołanie ciężarem dowodu w celu wykazania istotnych okoliczności faktycznych i przekroczył swoją właściwość zastępując własne rozumowanie całkowicie odmiennym rozumowaniem Komisji.

Zarzut trzeci, dotyczący tego, że Sąd naruszył prawo i dokonał błędnej interpretacji przywołanej decyzji, opierając się na niektórych aspektach pojedynczego i ciągłego naruszenia, które wywoływało skutki na terytorium UE/EOG, w celu ustalenia swej właściwości do orzekania w przedmiocie odrębnego zachowania za granicą, co do którego nie wykazano, że wywołało kwalifikowane skutki na terytorium UE/EOG.

Odwołanie od wyroku Sądu (czwarta izba w składzie powiększonym) wydanego w dniu 30 marca 2022 r. w sprawie T-350/17, Singapore Airlines i Singapore Airlines Cargo/Komisja, wniesione w dniu 9 czerwca 2022 r. przez Singapore Airlines Ltd, Singapore Airlines Cargo Pte Ltd

(Sprawa C-379/22 P)

(2022/C 303/31)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona wnosząca odwołanie: Singapore Airlines Ltd, Singapore Airlines Cargo Pte Ltd (przedstawiciele: J.-P. Poitras i J. Wileur, avocats i J. Ruiz Calzado, abogado)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Żądania strony wnoszącej odwołanie

Strona wnosząca odwołanie wnosi do Trybunału o:

- uchylenie zaskarżonego wyroku w całości lub w części;