

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona jako niedopuszczalna.
- 2) SS, ST i Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej (Frontex) pokrywają własne koszty.

(¹) Dz.U. C 289 z 19.7.2021.

Postanowienie Sądu z dnia 7 kwietnia 2022 r. – Mendus/EUIPO (CENSOR.NET)

(Sprawa T-336/21) (¹)

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Cofnięcie zaskarżonej decyzji – Następcza bezprzedmiotowość sporu – Umorzenie postępowania]

(2022/C 266/32)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Iaroslav Mendus (Kijów, Ukraina) (przedstawiciel: adwokat P. Kurcman)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: D. Walicka, pełnomocnik)

Przedmiot

Pismem, które wpłynęło do Sądu w dniu 15 czerwca 2021 r. skarżący wniósł niniejszą skargę o stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 16 kwietnia 2021 r. (sprawa R 1225/2020-1) dotyczącą rejestracji oznaczenia słownego CENSOR.NET jako unijnego znaku towarowego.

Sentencja

- 1) Postępowanie w sprawie skargi zostaje umorzone.
- 2) Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) pokrywa, poza własnymi kosztami, koszty poniesione przez Iaroslava Mendusa.

(¹) Dz.U. C 320 z 9.8.2021.

Postanowienie Sądu z dnia 7 kwietnia 2022 r. – Essity Hygiene and Health/EUIPO (Przedstawienie liścia)

(Sprawa T-364/21) (¹)

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Uchylenie zaskarżonej decyzji – Następcza bezprzedmiotowość sporu – Umorzenie postępowania]

(2022/C 266/33)

Język postępowania: szwedzki

Strony

Strona skarżąca: Essity Hygiene and Health AB (Göteborg, Szwecja) (przedstawiciel: adwokat U. Wennermark)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: D. Hanf i A. Bosse, pełnomocnicy)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 31 marca 2021 r. (sprawa R 2196/2017-1) dotyczącą rejestracji oznaczenia graficznego przedstawiającego liść jako unijnego znaku towarowego.

Sentencja

- 1) Postępowanie w sprawie skargi zostaje umorzone.
- 2) Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) zostaje obciążony kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 320 z 9.8.2021.

**Postanowienie Sądu z dnia 6 kwietnia 2022 r. – Leinfelder Uhren München/EUIPO – Schafft
(Przedstawienie figury geometrycznej)**

(Sprawa T-375/21) (¹)

**[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku –
Wycofanie wniosku o stwierdzenie wygaśnięcia prawa do znaku – Umorzenie postępowania]**

(2022/C 266/34)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Leinfelder Uhren München GmbH & Co. KG (Monachium, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat S. Lüft)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: E. Nicolás Gómez i D. Hanf, pełnomocnicy)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Thomas Schafft (Monachium, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat V. Sandulache)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 29 marca 2021 r. (sprawy połączone R 1931/2018-2 i R 1936/2018-2), dotyczącą postępowania w sprawie wygaśnięcia prawa do znaku między Thomasem Schafftem a Leinfelder Uhren München.

Sentencja

- 1) Postępowanie w przedmiocie skargi zostaje umorzone.
- 2) Thomas Schafft zostaje obciążony kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 329 z 16.8.2021.

Postanowienie Sądu z dnia 7 kwietnia 2022 r. – Bloom/Parlament i Rada

(Sprawa T-645/21) (¹)

**[Skarga o stwierdzenie nieważności – Wspólna polityka rybołówstwa – Rozporządzenie (UE) 2021/1139 –
Europejski Fundusz Morski, Rybacki i Akwakultury – Wsparcie finansowe udzielane w ramach
zarządzania dzielonego z państwami członkowskimi – Operacje lub wydatki niekwalifikowalne –
Odstępstwa od niekwalifikowalności – Stowarzyszenie chroniące środowisko morskie – Akt
ustawodawczy – Brak indywidualnego oddziaływania – Brak bezpośredniego oddziaływania – Prawo do
skutecznej ochrony sądowej – Niedopuszczalność]**

(2022/C 266/35)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Bloom (Paryż, Francja) (przedstawiciele: adwokatkę C. Saynac i L. Chovet-Ballester)