

Wyrok Sądu z dnia 27 kwietnia 2022 r. – Veen/Europol(Sprawa T-436/21) ⁽¹⁾

[Odpowiedzialność pozaumowna – Współpraca organów policyjnych i innych organów ścigania państw członkowskich – Zwalczanie przestępczości – Przekazanie przez Europol informacji państwu członkowskiemu – Domniemane niezgodne z prawem przetwarzanie danych – Rozporządzenie (UE) 2016/794 – Artykuł 50 ust. 1 – Krzywda]

(2022/C 266/27)

Język postępowania: słowacki

Strony

Strona skarżąca: Leon Leonard Johan Veen (Oss, Niderlandy) (przedstawiciel: adwokat T. Lysina)

Strona pozwana: Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (przedstawiciele: A. Nunzi, pełnomocnik, wspierany przez adwokatów G. Ziegenhorna i M. Kottmanna)

Przedmiot

W skardze wniesionej na podstawie art. 268 TFUE skarżący dochodzi zadośćuczynienia za krzywdę, jakiej miał doznać w wyniku niezgodnego z prawem przetwarzania danych osobowych przez Agencję Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol).

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Leon Leonard Johan Veen zostaje obciążony kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 431 z 25.10.2021.

Wyrok Sądu z dnia 4 maja 2022 r. – PricewaterhouseCoopers Belastingadviseurs / EUIPO – Haufe-Lexware (TAXMARC)(Sprawa T-619/21) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego TAXMARC – Wcześniejszy graficzny unijny znak towarowy TAXMAN – Zawieszenie postępowania – Artykuł 71 ust. 1 rozporządzenia delegowanego (UE) 2018/625]

(2022/C 266/28)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: PricewaterhouseCoopers Belastingadviseurs NV (Amsterdam, Niderlandy) (przedstawiciel: adwokat R. Stoop)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: J. Crespo Carrillo, pełnomocnik).

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Haufe-Lexware GmbH & Co. KG (Fryburg Bryzgowijski, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat N. Hebeis)

Przedmiot

Oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 21 lipca 2021 r. (sprawa R 131/2021-4), dotyczącej postępowania w sprawie sprzeciwu między Haufe-Lexware GmbH & Co. KG a PricewaterhouseCoopers Belastingadviseurs NV.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej z dnia 21 lipca 2021 r. (sprawa R 131/2021-4).
- 2) EUIPO pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez PricewaterhouseCoopers Belastingadviseurs NV poniesione w związku z postępowaniem przed Sądem.
- 3) Haufe-Lexware GmbH & Co. KG pokrywa własne koszty poniesione w związku z postępowaniem przed Sądem.

(¹) Dz.U. C 471 z 22.11.2021.

Wyrok Sądu z dnia 27 kwietnia 2022 r. – Roos i in./Parlament

(Sprawy połączone T-710/21, T-722/21 i T-723/21) (¹)

[Zdrowie publiczne – Wymóg przedstawienia ważnego unijnego cyfrowego zaświadczenia COVID-19 celem wejścia do budynków Parlamentu – Podstawa prawna – Wolność i niezależność posłów – Obowiązek zapewnienia zdrowia pracowników w służbie Unii – Immunitet parlamentarny – Przetwarzanie danych osobowych – Prawo do poszanowania życia prywatnego – Prawo do integralności fizycznej – Prawo do bezpieczeństwa – Równość traktowania – Proporcjonalność]

(2022/C 266/29)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Robert Roos oraz 17 innych skarżących, których nazwiska wymieniono w załączniku do wyroku (przedstawiciele: adwokaci P. de Bandt, M. Gherghinaru, L. Panepinto i V. Heinen)

Strona pozwana: Parlament Europejski (przedstawiciele: S. Alves i A.-M. Dumbrăvan, pełnomocnicy)

Przedmiot

W skargach wniesionych na podstawie art. 263 TFUE skarżący, wszyscy będący posłami wybranymi do Parlamentu Europejskiego na kadencję 2019–2024, żądają stwierdzenia nieważności decyzji Prezydium Parlamentu z dnia 27 października 2021 r. w sprawie wyjątkowych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy regulujących dostęp do budynków Parlamentu w jego trzech lokalizacjach pracy.

Sentencja

- 1) Skargi zostają oddalone.
- 2) Robert Roos i pozostali skarżący, których nazwiska zostały wymienione w załączniku, zostają obciążeni kosztami postępowania, w tym kosztami postępowań w przedmiocie zastosowania środków tymczasowych.

(¹) Dz.U. C 11 z 10.1.2022.