

Skarga wniesiona w dniu 12 listopada 2021 r. – Łosowski/EUIPO – Skawiński (KOMBI)**(Sprawa T-730/21)**

(2022/C 24/62)

Język skargi: polski

Strony*Strona skarżąca:* Sławomir Łosowski (Gdańsk, Polska) (przedstawiciel: adwokat K. Czub)*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Grzegorz Skawiński (Sopot, Polska)**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO***Właściciel spornego znaku towarowego:* Strona skarżąca przed Sądem*Sporny znak towarowy:* Słowny unijny znak towarowy „KOMBI” – unijny znak towarowy nr 12 534 491*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 8 września 2021 r. w sprawie R 381/2017-5**Żądania**

Skarżący wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO oraz Grzegorza Skawińskiego kosztami postępowania.

Podniesiony zarzut

Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 19 listopada 2021 r. – Alcogroup i Alcodis/Komisja**(Sprawa T-740/21)**

(2022/C 24/63)

Język postępowania: francuski

Strony*Strona skarżąca:* Alcogroup (Bruksela, Belgia) i Alcodis (Bruksela) (przedstawiciele: adwokaci P. de Bandt, C. Binet i M. Nuytten)*Strona pozwana:* Komisja Europejska**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- zobowiązanie Komisji do przedstawienia zaskarżonych decyzji w ramach środków organizacji postępowania;

- stwierdzenie nieważności zaskarżonych decyzji;
- obciążenie Komisji całością kosztów niniejszego postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi na decyzję Komisji wzywającą Abengoa SA i Abengoa Bioenergia SA do powtórnego przystąpienia, pod pewnymi warunkami, do postępowania ugodowego w sprawie AT.40054 – Ethanol Benchmarks, a także na decyzję o ponownym wszczęciu tego postępowania, skarżące podnoszą jeden zarzut, dotyczący naruszenia zasad obowiązujących w postępowaniu ugodowym.

Skarżące podnoszą, że wydając zaskarżone decyzje, Komisja naruszyła zasady obowiązujące w postępowaniu ugodowym. Obowiązujące przepisy nie pozwalają bowiem Komisji na ponowne wszczęcie postępowania ugodowego na tym etapie postępowania, a tym bardziej – z wykluczeniem jakiegokolwiek dyskusji na temat przeglądu sprawy przekazanego w ramach pierwszego postępowania ugodowego w 2016 i 2017 r. Skarżące podnoszą ponadto, że zaskarżone decyzje doprowadziły do oczywistego naruszenia ich prawa do obrony.

Postanowienie Sądu z dnia 16 listopada 2021 r. – Vodafone Group i in. / Komisja

(Sprawa T-491/19) ⁽¹⁾

(2022/C 24/64)

Język postępowania: angielski

Prezes drugiej izby zarządziła wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 312 z 16.9.2019.
