

Wyrok Sądu z dnia 2 lutego 2022 r. – LU/EBI(Sprawa T-536/20) ⁽¹⁾

[Służba publiczna – Personel EBI – Polityka w zakresie poszanowania godności osoby w miejscu pracy – Mobbing – Dochodzenie – Skarga o stwierdzenie nieważności – Sprawozdanie końcowe komisji dochodzeniowej – Akt przygotowawczy – Niedopuszczalność – Decyzja o odrzuceniu skargi – Akt niekorzystny – Dopuszczalność – Artykuł 41 karty praw podstawowych – Prawo do obrony – Prawo do bycia wysłuchanym – Obowiązek uzasadnienia – Odpowiedzialność]

(2022/C 128/29)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: LU (przedstawiciel: adwokat B. Maréchal)

Strona pozwana: Europejski Bank Inwestycyjny (przedstawiciele: G. Faedo i K. Carr, pełnomocnicy, wspierani przez adwokatów J. Curralla i B. Wägenbaura)

Przedmiot

Skarga na podstawie art. 270 TFUE i art. 50a ust. 1 statutu Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, po pierwsze, o stwierdzenie nieważności sprawozdania końcowego komisji dochodzeniowej ds. godności w pracy z dnia 13 maja 2020 r. oraz decyzji prezesa EBI z dnia 26 maja 2020 r. oddalającej skargę o mobbing, złożoną przez skarżącego; a po drugie, o naprawienie szkody, jaką skarżący miał ponieść.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji prezesa Europejskiego Banku Inwestycyjnego (EBI) z dnia 26 maja 2020 r. oddalającej skargę o mobbing, złożoną przez LU.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) EBI zostaje obciążony kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 399 z 23.11.2020.

Wyrok Sądu z dnia 9 lutego 2022 r. – Calzaturificio Emmegiemme Shoes/EUIPO – Inticom (MAIMAI MADE IN ITALY)(Sprawa T-589/20) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego MAIMAI MADE IN ITALY – Wcześniejszy słowny unijny znak towarowy YAMAMAY – Względna podstawa odmowy rejestracji – Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001 – Rzeczywiste używanie znaku towarowego – Dopuszczalność nowych dowodów – Zmiana charakteru odróżniającego]

(2022/C 128/30)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Calzaturificio Emmegiemme Shoes Srl (Surano, Włochy) (przedstawiciel: adwokat R. Fragalà)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: M. Capostagno, pełnomocnik)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Inticom SpA (Gallarate, Włochy)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 14 lipca 2020 r. (sprawa R 1874/2018-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Inticom a Calzaturificio Emmegiemme Shoes.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Spółka Calzaturificio Emmeziemme Shoes Srl zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 378 z 9.11.2020.

Wyrok Sądu z dnia 2 lutego 2022 r. – Canisius/EUIPO – Beiersdorf (CCLABELLE VIENNA)

(Sprawa T-694/20) (¹)

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego CCLABELLE VIENNA – Wcześniejszy słowny unijny znak towarowy LABELLO – Względna podstawa odmowy rejestracji – Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001]

(2022/C 128/31)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Maria Alexandra Canisius (Wiedeń, Austria) (przedstawiciel: adwokat H. Asenbauer)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: T. Frydendahl i D. Hanf, pełnomocnicy)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Beiersdorf AG (Hamburg, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci J. Fuhrmann i V. von Bomhard)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 16 września 2020 r. (sprawa R 2233/2019-4), dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Beiersdorfem a Marią Canisius.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Maria Alexandra Canisius zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 28 z 25.1.2021.

Wyrok Sądu z dnia 2 lutego 2022 r. – Maternus/EUIPO – adp Gauselmann (WILD)

(Sprawa T-116/21) (¹)

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku – Słowny unijny znak towarowy WILD – Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji – Charakter opisowy – Artykuł 52 ust. 1 lit. a) i art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 59 ust. 1 lit. a) i art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (UE) 2017/1001]]

(2022/C 128/32)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Maternus GmbH (Monachium, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci M. Zoebisch i R. Drozd)