

3) Republika Litewska, Rzeczpospolita Polska i Overgas Inc. pokrywają własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 4 z 7.1.2019.

**Wyrok Sądu z dnia 9 lutego 2022 r. – Taminco i Arysta LifeScience Great Britain/Komisja  
(Sprawa T-740/18) (<sup>1</sup>)**

**[Środki ochrony roślin – Substancja czynna o nazwie tiuram – Nieodnowienie zatwierdzenia –  
Rozporządzenie (WE) nr 1107/2009 i rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 844/2012 – Prawo do obrony –  
Nieprawidłowość proceduralna – Oczywisty błąd w ocenie – Właściwość EFSA – Proporcjonalność –  
Zasada ostrożności – Równość traktowania]**

(2022/C 128/21)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Taminco BVBA (Gandawa, Belgia), Arysta LifeScience Great Britain Ltd (Edynburg, Zjednoczone Królestwo)  
(przedstawiciele: adwokaci C. Mereu i M. Grunchard)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciel: G. Koleva, pełnomocnik)

**Przedmiot**

Oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2018/1500 z dnia 9 października 2018 r. w sprawie nieodnowienia zatwierdzenia substancji czynnej tiuram oraz zakazu używania i sprzedaży nasion zaprawionych środkami ochrony roślin zawierający[mi] tiuram, zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 dotyczącym wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin, oraz w sprawie zmiany rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 540/2011 (Dz.U. 2018, L 254, s. 1).

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Taminco BVBA i Arysta LifeScience Great Britain Ltd pokrywają własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję Europejską w niniejszym postępowaniu.
- 3) Taminco pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję w ramach postępowania w przedmiocie środków tymczasowych.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 72 z 25.2.2019.

**Wyrok Sądu z dnia 2 lutego 2022 r. – Pilatus Bank i Pilatus Holding/EBC  
(Sprawa T-27/19) (<sup>1</sup>)**

**[Polityka gospodarcza i walutowa – Nadzór ostrożnościowy nad instytucjami kredytowymi – Szczególne  
zadania nadzorcze powierzone EBC – Decyzja o cofnięciu zezwolenia instytucji kredytowej – Postawienie  
w stan oskarżenia głównego akcjonariusza w państwie trzecim – Kryterium dobrej reputacji – Sposób  
postrzegania dobrej reputacji na rynku – Domniemanie niewinności – Proporcjonalność – Prawo do  
obrony]**

(2022/C 128/22)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strony skarżące: Pilatus Bank plc (Ta'Xbiex, Malta), Pilatus Holding Ltd. (Ta'Xbiex) (przedstawiciel: adwokat O. Behrends)

Strona pozwana: Europejski Bank Centralny (przedstawiciele: E. Yoo, M. Puidokas i A. Karpf, pełnomocnicy)