

**Wyrok Sądu z dnia 20 października 2021 r. – ZU / Komisja****(Sprawy połączone T-671/18 i T-140/19) <sup>(1)</sup>**

**[Służba publiczna – Urzędnicy – Przeniesienie w interesie służby – Artykuł 12a regulaminu pracowniczego – Mobbing – Artykuł 25 regulaminu pracowniczego – Obowiązek uzasadnienia – Prawo do obrony i prawo do bycia wysłuchanym – Oczywisty błąd w ocenie – Zasada dobrej administracji i obowiązki dbałości – Artykuł 22a regulaminu pracowniczego – Nadużycie władzy – Artykuł 24 regulaminu pracowniczego – Wniosek o udzielenie wsparcia – Oddalenie wniosku – Postępowanie w sprawie oceny za 2017 r. – Sprawozdanie z oceny – Postępowanie w sprawie oceny za 2018 r. – Propozycja nieawansowania – Odpowiedzialność]**

(2021/C 502/28)

Język postępowania: angielski

**Strony***Strona skarżąca:* ZU (przedstawiciel: adwokat C. Bernard-Glanz)*Strona pozwana:* Komisja Europejska (przedstawiciele: I. Melo Sampaio, D. Milanowska i L. Vernier, pełnomocnicy, których wspierają adwokaci D. Waelbroeck i A. Duron)**Przedmiot**

W sprawie T-671/18, skarga na podstawie art. 270 TFUE mająca na celu, po pierwsze, stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 12 października 2018 r. przenoszącej skarżącego do Europejskiego Urzędu ds. Zwalczenia Nadużyć Finansowych (OLAF) w Brukseli (Belgia), pisma Komisji z dnia 29 października 2018 r., w którym potwierdziła ona tymczasowo, że datą przydzielenia skarżącego do pracy w OLAF-ie będzie dzień 1 grudnia 2018 r. i przekazała mu praktyczne informacje dotyczące jego powrotu do Brukseli oraz decyzji oddalającej zażalenie na obie te decyzje, oraz po drugie, naprawienie szkody, jaką skarżący miał ponieść w wyniku, między innymi, tych decyzji oraz, w sprawie T-140/19, skarga na podstawie art. 270 TFUE mająca na celu stwierdzenie nieważności sprawozdania z oceny skarżącego za rok 2017, propozycji nieawansowania go w 2018 r., oddalenia jego wniosku o udzielenie wsparcia złożonego w dniu 26 stycznia 2018 r. oraz decyzji oddalających zażalenia wniesione na te trzy decyzje.

**Sentencja**

- 1) Skargi w sprawach połączonych T-671/18 i T-140/19 zostają oddalone.
- 2) ZU zostaje obciążony kosztami postępowania, w tym kosztami związanymi z postępowaniem w sprawie środka tymczasowego w sprawie T-671/18 R.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 16 z 14.1.2019.

**Wyrok Sądu z dnia 20 października 2021 r. – Rosca / Komisja****(Sprawa T-434/19) <sup>(1)</sup>**

**[Służba publiczna – Urzędnicy – Zatrudnienie – Ogłoszenie o konkursie – Konkurs otwarty EPSO/AD/363/18 – Decyzja komisji konkursowej o niedopuszczeniu strony skarżącej do kolejnego etapu konkursu – Obowiązek uzasadnienia – Oczywisty błąd w ocenie – Artykuł 27 regulaminu pracowniczego – Równość traktowania]**

(2021/C 502/29)

Język postępowania: angielski

**Strony***Strona skarżąca:* Ioana-Felicia Rosca (Wiedeń, Austria) (przedstawiciele: adwokaci L.O. Tufler i B. Nelissen)*Strona pozwana:* Komisja Europejska (przedstawiciele: M. Brauhoff, D. Milanowska i L. Vernier, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Żądanie, na podstawie art. 270 TFUE, stwierdzenia nieważności decyzji komisji konkursowej konkursu otwartego na podstawie dyplomów i egzaminów EPSO/AD/363/18 z dnia 22 marca 2019 r. oddalającej kandydaturę skarżącej i niedopuszczającej jej do etapu oceny zintegrowanej w ramach wspomnianego konkursu.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Ioana-Felicia Rosca zostaje obciążona kosztami postępowania.

---

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 295 z 2.9.2019.

---

**Wyrok Sądu z dnia 20 października 2021 r. – Novolipetsk Steel / Komisja**

(Sprawa T-790/19) (<sup>1</sup>)

*[Środki, które Unia może podjąć w stosunku do połączonego oddziaływania środków antidumpingowych lub antysubsydyjnych i środków ochronnych – Przywóz wyrobów płaskich ze stali walcowanych na zimno i wyrobów płaskich walcowanych na gorąco z żeliwa, stali niestopowej i pozostałej stali stopowej – Zmiana rozporządzeń nakładających środki antidumpingowe lub antysubsydyjne na wyroby objęte środkami ochronnymi – Zasada niedyskryminacji – Oczywisty błąd w ocenie]*

(2021/C 502/30)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Novolipetsk Steel PAO (Lipieck, Rosja) (przedstawiciele: adwokaci E. Gergondet i P. Vander Schueren)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: G. Luengo i P. Němečková, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2019/1382 z dnia 2 września 2019 r. zmieniającego niektóre rozporządzenia nakładające środki antidumpingowe lub antysubsydyjne na niektóre wyroby ze stali objęte środkami ochronnymi (Dz.U. 2019, L 227, s. 1) w zakresie, w jakim dotyczy ono strony skarżącej.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Novolipetsk Steel PAO zostaje obciążona własnymi kosztami oraz kosztami poniesionymi przez Komisję Europejską.

---

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 10 z 13.1.2020.