

Pytanie prejudycjalne

Czy art. 7 ust. 4a dyrektywy 91/477/EWG⁽¹⁾ w związku z częścią II, kategoria A pkt 6–9 załącznika I do tejże dyrektywy narusza art. 17 ust. 1, art. 20 i 21 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej i zasadę ochrony uzasadnionych oczekiwań w zakresie, w jakim artykuł ten nie zezwala państwom członkowskim na wprowadzenie okresu przejściowego dla broni palnej objętej kategorią A9 oraz nabytej w sposób zgodny z prawem i zarejestrowanej przed dniem 13 czerwca 2017 r., podczas gdy zezwala im na wprowadzenie okresu przejściowego dla broni palnej objętej kategoriami od A6 do A8, która została nabyta w sposób zgodny z prawem i zarejestrowana przed dniem 13 czerwca 2017 r.?

(¹) Dyrektywa Rady 91/477/EWG z dnia 18 czerwca 1991 r. w sprawie kontroli nabywania i posiadania broni (Dz.U. 1991, L 256, s. 51).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Oberlandesgericht München (Niemcy) w dniu 13 kwietnia 2021 r. – S.M.**(Sprawa C-237/21)**

(2021/C 297/22)

*Język postępowania: niemiecki***Sąd odsyłający**

Oberlandesgericht München

Strony w postępowaniu głównym*Osoba poszukiwana: S.M.**Druga strona: Generalstaatsanwaltschaft München***Pytanie prejudycjalne**

Czy zasady określone w wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 13 listopada 2018 r. w sprawie Raugėvicius – C-247/17 (ECLI:EU:C:2018:898) dotyczące stosowania art. 18 i 21 TFUE pozwalają odrzucić wniosek państwa trzeciego o ekstradycję obywatela Unii złożony na podstawie Europejskiej konwencji o ekstradycji z dnia 13 grudnia 1957 r. także wtedy, gdy wezwane państwo członkowskie jest zobowiązane, na podstawie tej konwencji, do ekstradycji obywateli Unii na podstawie umowy międzynarodowej, ponieważ zdefiniowało ono pojęcie „obywatela” zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. b) konwencji w taki sposób, że obejmuje ono jedynie własnych obywateli, a nie innych obywateli Unii?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Amtsgericht Bottrop (Niemcy) w dniu 21 kwietnia 2021 r. – Fuhrmann-2-GmbH / B.**(Sprawa C-249/21)**

(2021/C 297/23)

*Język postępowania: niemiecki***Sąd odsyłający**

Amtsgericht Bottrop

Strony w postępowaniu głównym*Strona powodowa: Fuhrmann-2-GmbH**Strona pozwana: B.*

Pytanie prejudycjalne

Czy wykładni art. 8 ust. 2 akapit drugi dyrektywy 2011/83/UE⁽¹⁾ należy dokonywać w ten sposób, że odpowiedź na pytanie, czy przycisk lub podobna funkcja, których aktywowanie jest wymagane w celu złożenia zamówienia w przypadku umowy zawieranej na odległość przy użyciu środków elektronicznych w rozumieniu akapitu pierwszego tego przepisu, i które nie są oznaczone z użyciem słów „zamówienie z obowiązkiem zapłaty”, są oznaczone w rozumieniu tego przepisu równoważnym jednoznacznym sformułowaniem informującym, że złożenie zamówienia pociąga za sobą obowiązek zapłaty na rzecz przedsiębiorcy, zależy wyłącznie od oznaczenia przycisku lub odpowiedniej funkcji?

(¹) Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/83/UE z dnia 25 października 2011 r. w sprawie praw konsumentów, zmieniającej dyrektywę Rady 93/13/EWG i dyrektywę 1999/44/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz uchylającej dyrektywę Rady 85/577/EWG i dyrektywę 97/7/WE Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz.U. 2011, L 304, s. 64).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesarbeitsgerichts (Niemcy) w dniu 22 kwietnia 2021 r. – Coca-Cola European Partners Deutschland GmbH / L.B.

(Sprawa C-257/21)

(2021/C 297/24)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Bundesarbeitsgericht

Strony w postępowaniu głównym

Wnosząca rewizję: Coca-Cola European Partners Deutschland GmbH

Druga strona postępowania: L.B.

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy uregulowanie układu zbiorowego przewidujące wyższy dodatek za nieregularną pracę w porze nocnej niż za regularną pracę w porze nocnej mieści się w granicach stosowania dyrektywy 2003/88/WE⁽¹⁾ w sprawie czasu pracy w rozumieniu art. 51 ust. 1 zdanie pierwsze Karty praw podstawowych Unii Europejskiej?
- 2) W razie udzielenia na pytanie pierwsze odpowiedzi twierdzącej: Czy uregulowanie układu zbiorowego przewidujące za nieregularną pracę w porze nocnej dodatek wyższy niż dodatek za regularną pracę w porze nocnej jest zgodne z art. 20 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, jeżeli dodatek ten ma rekompensować oprócz uszczerbku na zdrowiu spowodowanego pracą w porze nocnej również obciążenia związane z gorszą przewidywalnością nieregularnej pracy w porze nocnej?

(¹) Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 4 listopada 2003 r. dotycząca niektórych aspektów organizacji czasu pracy (Dz.U. 2003, L 299, s. 9)

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesarbeitsgerichts (Niemcy) w dniu 22 kwietnia 2021 r. – Coca-Cola European Partners Deutschland GmbH / R.G.

(Sprawa C-258/21)

(2021/C 297/25)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Bundesarbeitsgericht

Strony w postępowaniu głównym

Wnosząca rewizję: Coca-Cola European Partners Deutschland GmbH

Druga strona postępowania: R.G.